

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Pc/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202283  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422202283.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, toho času bytom E. XXX, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, toho času bytom G., F. X, o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, Vás

### rozhodol:

Ruší vyživovaciu povinnosť otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, voči dcére F. B., nar. XX. XX. XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/164/2016 - 48 z 24. 08. 2017, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 08. 12. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči svojmu plnoletej dcére.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/164/2016 zo dňa 24. 08. 2017 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry po 90 eur mesačne. V tom čase bola dcéra maloletá a bola žiačkou základnej školy. V súčasnej dobe však došlo k zmene pomerov, dcéra momentálne neštuduje, je zamestnaná a už vlastný príjem, z ktorého môže uspokojovať všetky svoje potreby. Mal za to, že pominuli dôvody pre ktoré by jej mal ešte prispievať sama sa živiť, keďže je už schopná sama sa živiť. Z týchto dôvodov žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti.

3. Dcéra vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 19. 01. 2023 so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktoré svoju neúčast ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 01. 02. 2023, ktorým súčasne súhlasil, aby súd konal a pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/164/2016, vyjadrením osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, lustráciami účastníkov registri SP, výsluchom osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom otca o zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila. Momentálne neštuduje, štúdium má prerušené. V konaní o zvýšenie výživného návrh zobrala späť, a žiadala konanie zastaviť. V budúcnosti si plánuje štúdium

dokončiť, v súčasnej dobe však nechce, aby jej otec prispieval na výživu. V súčasnosti je schopná živiť sa sama. Posledné výživné jej zaplatil ešte v novembri 2022 s tým, že toto mu už chceta vrátiť, nakoľko už mala prerušené štúdium. Otec jej povedal, že mu to vrátiť nemusí. V decembri 2022 mi už výživné neuhradil. Ona ho informovala o to, že má prerušené štúdium.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/164/2016 zo dňa 24. 08. 2017 bola navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 90 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

8. Podľa Rozhodnutia SOŠ zo dňa 14. 11. 2022 má osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti prerušené štúdium v období od 14. 11. 2022 šk. rok 2022/2023 maximálne na 3 roky.

9. Z lustrácie registra Sociálnej poisťovne je osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti od 01. 08. 2022 zamestnaná u zamestnávateľa A. G. s pravidelným príjmom. V období od 06. 12. 2021 do 05. 03. 2022 bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s.

10. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti s podaným návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila, čo uviedla vo svojej výpovedi na pojednávaní, z dôvodu, že momentálne má prerušené štúdium, pracuje a vie si sama uspokojiť všetky svoje potreby.

11. Navrhovateľ trval na zrušení vyživovacie.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh bol dôvodný.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

13. V danom prípade navrhovateľ požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená ako otcovi voči dcéra, nakoľko v súčasnej dobe pominuli dôvody, na základe ktorých bol vydaný rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3P/164/2016. Dcéra toho času neštuduje, štúdium má prerušené maximálne na 3 roky, a zároveň v súčasnej dobe je zamestnaná, má vlastný príjem zo závislej činnosti, teda je už schopná sama sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti s podaným návrhom súhlasila, čo potvrdila aj vo svojej výpovedi na pojednávaní. Súčasne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/26/2022 o zvýšenie výživného, zobrala návrh v celom rozsahu späť, z dôvodu, že momentálne neštuduje a je schopná si zabezpečiť sama svoje potreby. Súd podanému návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť uloženú navrhovateľovi rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 24. 08. 2017, sp. zn. 3P/164/2016, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.