

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212344
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1411212344.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8 IČO: 35 697 270, právne zastúpený : Bobák, Bollová a spol. , s.r.o., IČO: 35 855 673, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. V. Clementisa 10 proti odporcovi : U. G., E.. X.X.XXXX, I. I., A. XX, F. S., Y. F.: D. G., S. J. Okresného S. I. K. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Prešov, Važecká 16, právne zastúpený : JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66 o 421,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Pripúšťa sa zmena návrhu tak, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 141,38 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody namiesto zmluvnej pokuty.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 280,- Eur od 23.09.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Konanie v časti o zaplatenie náhrady škody 141,38 eur s príslušenstvom a konanie v časti o zaplatenie príslušenstva z istiny - 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 356,53 eur od 23.09.2010 do zaplatenia sa zastavuje.

IV. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2011 domáhal od odporcu povinnosti zaplatiť sumu 777,91 eur s prísl., a náhrady trov konania (titulom pohľadávky pozostávajúcej z ceny neuhradených služieb 280 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur).

Vo veci bol tunajším súdom vydaný dňa 2.3.2012 platobný rozkaz, ktorým súd návrhu vyhovel. Nakoľko sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, bol uznesením tunajšieho súdu 19.6.2012 zrušený.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd mu preto v konaní ustanovil opatrovníka súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V, s ktorou vec prejednal.

Opatrovník odporcu sa k veci nevyjadril.

Podaním z 2.7.2012 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník a to pre časť konania, v ktorej predmetom konania je nárok navrhovateľa zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s prísl.

Navrhovateľ podaním z 25.9.2012 (pred začatím pojednáváním pojednávania vo veci samej) vzal späť návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške istiny 356,53 eur. Konanie bolo zastavené uznesením súdu z 12.11.2012 č.k. 11C 65/2012-85. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.12.2012.

Navrhovateľ v ďalšom trval na zaplatení sumy 280,- eur s prísl. titulom neuhradených služieb a na sume 141,38 eur s prísl., kde žiadal pripustil zmenu návrhu titulom nároku na náhradu škody a nie zmluvnej pokuty ako bolo pôvodne uplatnené.

Opatrovník odporcu sa ku zmene návrhu v časti zmluvnej pokuty - náhrady škody nevyjadril.

Vedľajší účastník nárok na náhradu škody po pripustení zmeny návrhu žiadal zamietnuť.

O zmene návrhu v časti zmluvnej pokuty na náhradu škody súd rozhodol na pojednávaní dňa 15.7.2014, keď zmene návrhu súd vyhovel podľa § 95 OSP (výrok I).

Pred začatím pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.7.2014 späť návrh v časti nároku na náhradu škody 141,38 s prísl., a v príslušenstve v časti, kde konanie o istine 356,53 eur bolo zastavené . Súd preto konanie v týchto častiach zastavil podľa § 96 ods. 1,3 OSP (výrok III).

Navrhovateľ trval na zaplatení istiny 280 eur s príslušenstvom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v kópií: zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky, dodatok ku zmluve, prehľad faktúr, pokus o pokonávku.

Vo veci bolo vykonaným dokazovaním nesporné, že účastníci, navrhovateľ ako podnik a odporca ako fyzická osoba , uzavreli dňa X.XX.XXXX Zmluvu o pripojení v znení jej Dodatku a Prílohy k Dodatku, v znení Zmeny Prima na Paušál, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky navrhovateľa. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služby Paušál Klasik 100 + Večer a víkend navrhovateľom odporcovi.

Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu služieb: faktúrou v 5/2010 sumu 97,30 eur a faktúrou v 6/2010 sumu 182,70 eur, celkovo 280 eur, ktoré sumy odporca v lehote splatnosti faktúr neuhradil, a ani nereklamoval.

Pokusom o pokonávku z 8.9.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu sumy 280 eur, aj zmluvnej pokuty 497,91 eur do 22.9.2010. Zásielka bola odporcovi doručená doporučené s uložením na pošte 10.9.2010, vrátená neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. k 2.10.2008 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bol preukázaný skutkový stav tak, ako bol tvrdený navrhovateľom. Medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pripojení v znení dodatku ku zmluve. Na jej základe vznikol medzi účastníkmi záväzkovoprávny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok navrhovateľa zriadiť odporcovi ako účastníkovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a Cenník a záväzok odporcu platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Navrhovateľ cenu poskytovaných služieb odporcovi fakturoval faktúrami, ktoré odporca v lehote platnosti nezaplatil. V konaní odporca ani opatrovník nenamietali právny základ ani výšku uplatneného nároku navrhovateľa. Nenavrhli vykonať žiadne dôkazy. Pretože zaplatenie ceny služieb fakturovaných navrhovateľom odporcovi v konaní nebolo preukázané, súd návrhu vyhovel a odporcu na ich zaplatenie zaviazal (výrok II).

Navrhovateľ si ďalej v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie príslušenstva istiny 280 eur - úrok z omeškania od 23.9.2010 do zaplatenia istiny, teda dátumu ktorý nasledoval po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku na úhradu žalovanej sumy t.j. 22.9.2010. Odporca sa neuhradením faktúr v lehote ich jednotlivaj splatnosti dostal nasledujúcim dňom. Navrhovateľ si uplatnil nárok až od dátumu uvedeného v návrhu. Súd mu preto priznal úrok z omeškania tak ako je uvedené v jeho návrhu. (§ 517 ods. 1,2OZ v spojení v nar. Vlády Sr č. 87/1995 Z.z.) (výrok II).

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 OSP v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok IV).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.