

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207793
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314207793.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkyne: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. J., Ul. H. č. XXX/XX, zastúpená JUDr. Bernardom Medárom, advokátom v Humennom, Ul. Dubová č. 4, proti žalovanému: W. O., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom N., Ul. A. č. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 17C 151/2014 - 4 z 23.06.2014 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že zakazuje žalovanému dočasne vstupovať do bytu, v ktorom býva žalobkyňa, nachádzajúcemu sa v I. C. J., Ul. H. č. XXX/XX.

Ukladá žalobkyňi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala žalobu vo veci samej.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o vylúčení alebo obmedzenie užívania bytu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala zákazu odporcovi vstupovať dočasne do skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C 411/2013 o vyporiadanie BSM do bytu nachádzajúceho sa v Obci I. C. J., na ulici H. č. XXX/XX. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa neosvedčila nárok na vydanie predbežného opatrenia. Súd pritom prihliadol na skutočnosť, že aj keď bol žalovaný právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania voči žalobkyňi, tohto konania sa dopustil ešte v roku 2012 a navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala, že by sa aj v tomto období mal dopustiť násilia voči žalobkyňi. Zároveň bolo potrebné prihliadnuť na fakt, že žalovaný má toho času bydlisko na inej adrese ako žalobkyňa a teda nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal dočasne nevstupovať do bytu, v ktorom býva žalobkyňa, a preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa.

Poukázala na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je svojvoľné a arbitrárne, pretože žalobkyňa riadne osvedčila dôvodnosť svojho návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci, ktorým navrhla súdu dočasne, t.j. do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C 411/2013 o vyporiadanie BSM, uložiť povinnosť nevstupovať do domu alebo do bytu nachádzajúceho sa v Obci I. C. J., na ulici H. č. XXX/XX, v ktorom býva žalobkyňa ako osoba, vo vzťahu ku ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násilia. Na základe toho navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu vyhovel.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Odvolaací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia (§ 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.).

V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že žalobkyni sa podarilo osvedčiť, že žalovaný je osobou, ktorú je možné považovať za osobu dôvodne podozrivú z násillia, ktorého by sa mohol dopustiť aj v budúcnosti, a to najmä za situácie, že účastníci tohto konania sú opätovne v situácii konfliktného charakteru a to z toho dôvodu, že prebieha konanie o vyporiadanie ich BSM. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na to (a nie je dôvod jej tvrdeniam neveriť), že počas konania o vyporiadanie BSM na súde prvého stupňa použil žalovaný voči jej osobe slová, ktorá je možné vnímať ako závažnú vyhrážku konfrontačného charakteru.

Zároveň je potrebné brať do úvahy, že žalovaný bol Okresným súdom Humenné uznaný za vinného z trestného činu domáceho násillia voči žalobkyni v konaní pod sp. zn. 2T 35/2013 Okresného súdu Humenné a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Za týchto okolností nie je dôvod neveriť žalobkyni, že má vážne obavy, že žalovaný by mohol v danej vypätej a konfliktnej situácii (danej súčasným súdnym konaním prebiehajúcim medzi účastníkmi) dopustiť sa iného konania násillného charakteru práve s poukazom na predchádzajúce skúsenosti, ktoré má žalobkyňa so žalovaným a ktoré v zmysle vyššie uvedeného mali aj trestnoprávny rozmer.

Zároveň je však potrebné konštatovať, že toto predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. nemôže byť viazané na konanie o vyporiadanie BSM účastníkov, pretože toto predbežné opatrenie s týmto konaním bezprostredne nesúvisí.

Preto je potrebné, aby žalobkyňa podala vo veci osobitnú žalobu, a to v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. týkajúcu sa vylúčenia alebo obmedzenia užívania predmetného bytu (ktorý sa javí medzi účastníkmi nevysporiadaný) vo vzťahu k žalovanému, a to s poukazom na ustanovenie § 705a Občianskeho zákonníka.

Preto postupom podľa § 220 O.s.p. odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, aj keď nie v kontexte konania o vyporiadanie BSM účastníkov a ako bolo vyššie uvedené, bude povinnosťou žalobkyne podať žalobu vo veci samej v uvedenej lehote 30 dní.

Zároveň odvolací súd obmedzil trvanie tohto predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. druhá veta, a to do právoplatného skončenia konania o vylúčenie alebo obmedzenie užívania bytu, ktoré bude prebiehať práve na podklade žaloby, ktorú žalobkyňa bude povinná v predmetnej veci podať.

Okolnosť, že žalovaný sa v súčasnosti v predmetnom byte nezdržiava, nie je právne významná, nakoľko nie je vylúčené, že by sa mohol vstupu do tohto bytu domáhať.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.