

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Nt/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010122.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného U. V., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, dňa 15.07.2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a contrario a § 470 ods. 1 Tr. poriadku žiadosť odsúdeného U. V., O.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, naposledy bytom mesto P., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava v inej veci o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 z 11.01.2002, právoplatného dňa 30.04.2002 a odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/31/03-148 z 16.04.2003, právoplatného dňa 17.07.2003, zamieta.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Tunajšiemu súdu bola dňa 29.05.2014 doručená žiadosť odsúdeného U. V., o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 z 11.01.2002, právoplatného dňa 30.04.2002. Podaním doručeným súdu dňa 05.06.2014, ktoré súd nepovažoval za samostatný návrh, ale doplnenie návrhu zo dňa 29.05.2014, odsúdený požiadal o zahľadenie odsúdenia tiež z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/31/03-148 z 16.04.2003, právoplatného dňa 17.07.2003. Sprievodný list k žiadosti o zahľadenie odsúdenia zaslal obhajca Dr. Jaromír Šuma ustanovený obvinenému v inej trestnej veci, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1, písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 T. zákona, v ktorej je U. V. v postavení obvineného. Odsúdený v konaní o žiadosti o zahľadenie odsúdenia nie je zastúpený obhajcom.

Žiadosť o zahľadenie odsúdenia odsúdený odôvodnil tým, že od 25.05.2006 odkedy vykonal trest v trestnej veci Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/31/03 až do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Partizánske 2T/117/2012, ktorým bol opätovne odsúdený na trest odňatia slobody, viac ako päť rokov dodržiaval zákon a viedol riadny život, splnil tak zákonné podmienky na zahľadenie odsúdenia.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1, 2 Tr. zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený. Ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahladienie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd po oboznámení sa s návrhmi na č.l. 1-3 a č.l. 12, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/158/99, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/03, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/136/2011, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/1/2012, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/117/2012, výsledkom lustrácie v evidencii MS SR, výsledkom lustrácie v evidencii GP SR, aktuálnym odpisom RT a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 z 11.01.2002, právoplatným dňa 30.04.2002, bol hore menovaný uznaný vinným z trestného činu nedovolennej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil u obžalovaného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T 158/99 z 25.10.2000. Zo spisu sp. zn. 1T/156/00 súd ďalej zistil, že odsúdenému bol uznesením č.k. 1T 156/000-74 z 30.04.2002 do trestu podľa § 38 Tr. zákona a § 334 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 započítaný výkon trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 158/99 vo výmere 18 mesiacov, a to vykonávaný sčasti väzobne od 08.10.1999 do 26.02.2001 a bez prerušenia ďalej do 08.04.2001, kedy bol z výkonu tohto trestu vo veci sp. zn. 1T 158/99 prepustený. Z uznesenia č.k. 1T 156/000-74 z 30.04.2002, referátu k porozsudkovej agende a hlásenky z 31.07.2013 a následných správ k porozsudkovej agende vyplýva, že trest súd aj ústav na výkon trestu považoval za vykonaný započítaním, hoci je zrejmé, že nariadenie výkonu trestu zo dňa 30.04.2002 obsahuje chybu v písaní, kde je uvedený zápočet do 08.04.2012, pritom aj zo spisu a podaní odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v tom čase na slobode a v skutočnosti vykonal len 18 mesačný trest do 08.04.2001.

Podľa § 90 ods. 1 Tr. zákona uložený trest nemožno vykonať po uplynutí premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody najmenej na päť rokov,
- d) päť rokov pri odsúdení na iný trest.

Podľa § 90 ods. 2 Tr. zákona premlčacia doba sa začína právoplatnosťou rozsudku a pri podmiennečnom odsúdení, podmiennečnom odsúdení s dohľadom, podmiennečnom prepustení alebo podmiennečnom prepustení s dohľadom právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa trest vykoná.

Podľa § 90 ods. 3 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné trest vykonať preto, že sa odsúdený zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa

trestu, alebo bol na ňom vykonávaný trest odňatia slobody.

Podľa § 90 ods. 4 Tr. zákona premlčanie výkonu trestu sa prerušuje, ak

- a) súd urobil opatrenie smerujúce k výkonu trestu, o ktorého premlčanie ide, alebo
- b) odsúdený spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 90 ods. 5 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/31/03-148 zo dňa 16.04.2003, právoplatným dňa 17.07.2013 bol U. V. uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka so zaradením do II. nápravnovýchovnej skupiny. Dátum spáchania skutku je 26.11.2002. Odsúdený vykonával trest sčasti väzobne od 26.11.2002. Podľa hlásenia zmien na č.I. 177 spisu sp. zn. 1T/31/03 odsúdený vykonal tento trest dňa 25.05.2006.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T 136/2011-516 z 22.09.2011 bol U. V. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Skutok spáchal od 17.04.2009 do 19.04.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5T/1/2012-140 z 05.06.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Zároveň súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 1T 136/2011-516 z 22.09.2011. Doba spáchania skutku je určená od presne nezisteného dňa do 17.03.2011. Skúšobná doba plynie od 06.06.2012 do 06.06.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/117/2012-135 zo dňa 03.07.2012, právoplatným dňa 03.07.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Doba spáchania skutku je určená od presne nezisteného dňa do 17.01.2012. Podľa hlásenia zmien na č.I. 166 spisu sp. zn. 2T/117/2012 odsúdený vykonal tento trest dňa 17.08.2012.

V súvislosti so skúmaním podmienok na zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00, súd skúmal predbežne či možno považovať uložený trest za vykonaný. Zo spisu sp. zn. 1T/156/00 a spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/158/99 súd zistil, že odsúdený v skutočnosti vykonal len 18 mesiacov z uloženého dvojročného súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00, a to väzobne v období od 08.10.1999 do 26.02.2001 a ďalej nepretržite do 08.04.2001, kedy bol z výkonu tohto trestu vo veci sp. zn. 1T 158/99 prepustený. Len táto doba mala byť započítaná do výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00. Súd nariadil výkon trestu dňa 30.04.2002, nariadenie obsahuje chybu v písaní, kde je uvedený zápočet do 08.04.2002 namiesto správneho do 08.04.2001. Z toho dôvodu bolo nariadenie výkonu trestu súdu vrátené, a zrejme trest považovaný za vykonaný ako celý. Súd tak urobil opatrenie smerujúce k výkonu trestu naposledy dňa 30.04.2002, keď výkon trestu nariadil. Od tohto dátumu tak plynula rozhodná doba pre premlčanie výkonu trestu podľa § 90 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Rozhodná doba plynula do 30.04.2007. Pretože súd nezistil, že by v tejto dobe odsúdený spáchal trestný čin, ani neboli zistené skutočnosti vedúce k prerušeniu rozhodnej doby, či vzhľadom ku ktorej by táto neplynula, uvedené v § 90 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, považuje súd výkon zvyšku trestu vo veci sp. zn. 1T/156/00 za premlčaný dňom 30.04.2007.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že hoci odsúdený bol vo výkone trestu v rozhodnej dobe a to od 26.11.2002 do 25.05.2006 vo veci sp. zn. 1T/31/2003, nariadenie výkonu trestu vo veci sp. zn. 1T/156/00 bez toho aby tento začal trest vykonávať bolo súdu vrátené dňa 04.08.2003, ako vyplýva z hlásenky na č.l. 77 spisu, súd tento stav akceptoval a trest považoval podľa záznamu na č.l. 80 spisu za vykonaný. Súd tak výkon trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 1T/31/2003 nepovažoval za dobu, ktorú podľa § 90 ods. 3 Tr. zákona do premlčacej doby nemožno započítať a to preto, že výkon trestu odňatia slobody nebránil výkonu trestu vo veci sp. zn. 1T/156/00, keďže súd sám považoval trest v tejto veci za vykonaný započítaním a od jeho nariadenia upustil. Uvedené ustanovenie bráni premlčaniu nariadených postupne uložených trestov, nie prípadu, keď nie sú vykonané opatrenia na jeho výkon.

Na účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia je nevyhnutné, aby jednak odsúdený vykonal trest, trest mu bol odpustený alebo bol trest premlčaný, vo veci ktorej sa zahladenia odsúdenia dožaduje a aby uplynula od tejto doby v § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona päťročná doba, v ktorej odsúdený viedol nepretržite riadny život, pretože u oboch odsúdení, ktorých sa žiadosť týka, bol uložený trest nižší ako päť rokov.

Po preskúmaní priložených spisov vychádzajúc zo zistení uvedených vyššie je zrejmé, že odsúdený nespĺnil podmienky uvedené v § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, a to preto, že po vykonaní trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/03 dňa 25.05.2006, a premlčaní výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00 dňom 30.04.2007 nevedol riadny život v období piatich rokov počnúc dňom 26.06.2006, či 01.05.2007 a to preto, že v dobe od 17.04.2009 do 19.04.2009 sa dopustil spáchania úmyselných prečinov v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 136/2011, v dobe od presne nezisteného dňa do 17.03.2011 spáchal úmyselný prečin, pre ktorý sa viedlo trestné konanie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/1/2012 a napokon v dobe od presne nezisteného dňa do 17.01.2012 spáchal úmyselný prečin, pre ktorý sa viedlo trestné konanie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/117/2012. Je tak zrejmé, že až od 18.01.2012 (dňom nasledujúcim po dátume spáchania posledného prečinu) začína plynúť rozhodná doba, na účely zahladenia odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/03, či sp. zn. 1T/156/00. Táto doba bola prerušená vždy spáchaním ďalšieho trestného činu, pretože od dátumu vykonania trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 1T/31/03 a premlčania výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00 sa vždy v priebehu päťročného rozhodného obdobia dopustil trestnej činnosti, a nevedol tak riadny život nepretržite v rozhodnej dobe. Z tohto dôvodu súd návrh na zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/03 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/00 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.