

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314209148
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314209148.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: S. I., L.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, odbor sociálnych vecí, ul. Trnavská 1, dieťa rodičov: matka - K. K., L.. XX.X.XXXX, P. J. T., T. S.: E. XXXX, štátna občianka SR a otec - D. I.R., L.. X.XX.XXXX, P. J.: Y. E. Č.. XX, štátny občan SR, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zamietla.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 12.8.2013 na Okresnom súde v Nových Zámkoch, postúpeným dňa 12.12.2013 Okresnému súdu v Pezinku a následne dňa 16.4.2014 postúpený tunajšiemu súdu, žiadala matka maloletého, aby súd znížil jej vyživovaciu povinnosť určenú na maloletého syna S., s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko od 1.9.2011 je nezamestnaná, t.č. nepoberá žiadnu sociálnu dávku v nezamestnanosti a žíví ju jej súčasný manžel T. K., pričom poukázala na tú skutočnosť, že maloletá S. je finančne veľmi dobre zabezpečený zo strany otca, nakoľko býva vo veľkom 9 izbovom rodinnom dome a má nadštandardné zabezpečenie. Na pojednávaní matka uviedla, že žiada znížiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 30,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2013, z dôvodu, že je naďalej nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nemá žiadny príjem a jej manžel nie je ochotný platiť výživné na cudzie dieťa. Podľa vyjadrenia matky, matka si neustále hľadá zamestnanie, bola odsúdená za neplatenie výživného na dcéru pinoletú C. I. S. P..č. ešte stále spláca dlžné výživné na dcéru.

Otec s návrhom matky na zníženie výživného nesúhlasil a poukázal na odôvodnené potreby maloletého a zvýšené náklady súvisiace s výchovou a výživou maloletého.

Kolízna opatrovníčka doporučila súdu návrh matky na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko mala zato, že od posledného rozsudku sa situácia na strane matky nezmenila, skôr k zmene pomerov došlo na strane maloletého, ktorý je starší a jeho výdavky sú zvýšené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/218/2012-16 zo dňa 18.9.2012, s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/218/2012-60 zo dňa 13.3.2013, s rodným listom maloletého S. I., uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 12C/386/2013-13 zo dňa 4.3.2014, písomným vyjadrením otca k návrhu

37P/166/2014

matky, daňovým priznaním SJ Stavby s.r.o., za rok 2013, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I: SJ. Stavby, s.r.o., s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T/169/2013, zo dňa 13.11.2013, s osvedčením o živnostenskom oprávnení vydanom Obvodným úradom v Senci T. K., daňovým priznaním podaným T. K. za rok 2013, potvrdením

o podaní daňového priznania za rok 2013 - T. K., potvrdením o vyplatených dávkach v nezamestnanosti matke, potvrdením Úradu práce Nové Zámky o evidencii matky, potvrdením ZŠ Tajovského, Senec o návšteve školy maloletým S. I., potvrdením Mesta Šamorín, Y. XX o príjme otca, rozpisom priemerných mesačných výdavkov na maloletého, potvrdením Daňového úradu Bratislava o podaní daňového priznania R. I., za rok 2013, rodným listom maloletej W. I.R., L.. XX.X.XXXX, sobášnym listom otca, potvrdením MŠK Kráľová pri Senci o členstve maloletého S. I. v športovom klube, potvrdením Daňového úradu Bratislava o podaní daňového priznania otcovou manželkou za rok 2013, daňovým priznaním otcovej manželky za rok 2013, faktúrami, príjmovými pokladničnými dokladmi, výpismi z účtu VUB banka, pracovnou zmluvou matky uzatvorenou s Redul Sk s.r.o., Dlhé pole, zo dňa 16.8.2012, skončením pracovného pomeru matky s Redul SK s.r.o., ústrižkami poštových poukážok, pravidelnými mesačnými výdajmi v rodine matky, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu OS Pezinok sp.zn. 12P/386/2013 a sp.zn. 11P/121/2013 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletému S. I. rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 11P/218/2012-60 zo dňa 13.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2013. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej bol maloletý S. I. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok, matka bola zaviazaná platením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne a zároveň bolo rozhodnuté o styku matky s maloletým tak, že sa neupravuje. V čase posledného rozsudku otec pracoval, ako mestský policajt s príjmom 770,-Eur mesačne, matka bola nezamestnaná, bola evidovaná na úrade práce, otec bol v tom čase ženatý, nakoľko manželstvo uzatvoril dňa 18.3.2006 s R. O., otec už v tom čase súkromne podnikal a podával daňové priznanie a mal v tom čase dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletej H. I., L.. XX.X.XXXX a C. I., L.. XX.X.XXXX. Maloletý S. mal v tom čase 13 rokov.

Matka maloletého od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je stále vydatá a má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je naďalej nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a nemá žiadny príjem. Podľa vlastného vyjadrenia sa jej nedarí zamestnať, pretože má záznam v registri trestov, bola odsúdená za neplatenie výživného na plnoletú dcéru C. I.. Matkin manžel podniká na základe ŽL vydaného OU v Senci roku 2012, podáva pravidelne každý rok daňové priznanie. Podľa vyjadrenia matky, podal aj za rok 2013 daňové priznanie a jeho príjem z podnikania brutto je cca 1 250,-Eur. Matkin manžel má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére C. K., L.. XX.X.XXXX, na ktorú výživné neplatí. Matka býva spolu s manželom v rodinnom dvojizbovom dome v Komjaticiach, ktorý vlastní spolu s manželom, keďže si na kúpu tohto domu zobrali úver, ktorý mesačne splácajú v sume 130,45,-Eur. Matka bola naposledy riadne zamestnaná vo firme Redul, s.r.o., Rimavská 1, kde pracovala 6 rokov, od roku 2006 do roku 2012, kde robila vedúcu skladníčku a jej priemerný mesačný netto príjem bol podľa vlastného vyjadrenia 450,-Eur. S týmto zamestnávateľom matka dohodou rozviazala pracovný pomer. Podľa vyjadrenia otca si matke riadne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému, stretáva sa s maloletým raz za mesiac, zakupuje mu sporadicky aj darčeky, prispieva mu vreckovým. Na pojednávaní matka uviedla, že u posledného zamestnávateľa REDUL zarábala v priemere v čistom 1 400,-Eur.

Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav je naďalej ženatý a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletej H. I., L.. XX.X.XXXX a plnoletej dcére C. I., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, a ktorá je študentkou vysokej školy. Otec je zamestnaný v meste Šamorín, ako mestský policajt a jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje podľa vlastného vyjadrenia 700-750,-Eur, taktiež má založenú obchodnú spoločnosť SJ - Stavby, s.r.o., Hurbanova Ves 51, Senec, podáva pravidelne každý rok daňové priznanie a z tohto podnikania má podľa vlastného vyjadrenia priemerný mesačný netto príjem cca 100,-Eur. Otcova manželka R. I. súkromne podniká na základe Živnostenského listu vydaného OU Senec cca 10 rokov, predmetom podnikania je obchod, pravidelne každý rok podáva daňové priznanie, za rok

37P/166/2014-127

2013 taktiež podala. Podľa vyjadrenia otca jej priemerný mesačný netto príjem je cca 200-250,-Eur. Otcova manželka má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletej H. I..

Maloletý S. I.Č. ukončil v tomto školskom roku 8. triedu Základnej školy Tajovského Senec, kde dosahuje výborný študijný prospech. Zúčastňuje sa rôznych matematických olympiád, v ktorých je výborný, taktiež v streleckom krúžku v škole, otec mu zakupuje školské pomôcky. O maloletého sa stará spolu so svojou manželkou.

Súd mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 11P/218/2012-16 zo dňa 18.9.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v sume 100,-Eur mesačne (č.l.3-4).

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/218/2012-60 zo dňa 13.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2013, že na základe rodičovskej dohody bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bola zaviazaná platením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne, styk matky s maloletým sa neupravil (č.l.5-7).

Do spisu bol založený rodný list maloletého S. I., L.. X.X.XXXX (č.l.8).

Obsahom spisu je písomné vyjadrenie otca k návrhu matky, ktorý žiadal návrh matky zamietnuť (č.l.21).

Obsahom spisu je daňové priznanie podané Obchodnou spoločnosťou otca SJ - Stavby, s.r.o., za rok 2013 (č.l.22-31), a výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I: SJ - Stavby, s.r.o., (č.l.32).

Do spisu bol založený rozpis rozsudok Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 1T/169/2013 zo dňa 13.11.2013, z ktorého vyplýva, že matka bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy (č.l.34-35).

Súd mal za preukázané z osvedčenia Obvodného úradu Senec vydaného dňa 24.10.2012, že matkinmu manželovi - T. K. bolo vydané živnostenské oprávnenie (č.l.36) a taktiež, že podáva pravidelne daňové priznania aj za rok 2013 (č.l.37-52).

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky súd zistil, že matka nemala od 1.11.2012 vyplatenú dávku v nezamestnanosti (č.l.53) a z potvrdenia úradu práce Nové Zámky zo dňa 16.5.2014 súd zistil, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.11.2012 (č.l.54).

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že maloletý S. I. bol v školskom roku 2013/2014 žiakom 8. triedy predmetnej školy (č.l.55).

Z potvrdenia Mesta Šamorín, Mestský úrad Šamorín zo dňa 2.6.2014 súd zistil, že otec mal príjem za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 spolu v sume 10 188,90,-Eur (č.l.56), a taktiež bol založený rozpis výdavkov na maloletého S. (č.l.57).

Súd mal za preukázaný príjem otcovej manželky z daňového priznania podaného ňou na Daňovom úrade Bratislava za rok 2013 (č.l.58), (č.l.73-88).

Z rodného listu maloletej H. I. súd zistil, že sa narodila dňa 16.8.2006, a ako otec je zapísaný D. I. (č.l.59) a zo sobášneho listu otca zistil súd, že dňa 18.3.2006 uzatvoril manželstvo s R. O. (č.l.60).

Z potvrdenia MŠK Kráľová pri Senci zo dňa 18.6.2014 súd zistil, že maloletý S. je členom miestneho futbalového klubu (č.l.72).

37P/166/2014

Do spisu boli založené faktúry Melicher academy s.r.o., (č.l.89-92), faktúry Gigastore s.r.o., (č.l.93), príjmové pokladničné doklady (č.l.94-108), potvrdenia VUB banky (č.l.109-110), a potvrdenie Daňového úradu Bratislava o podaní daňového priznania otcovou manželkou za rok 2013 (č.l.111).

Súd mal za preukázané z potvrdenia Mesta Šamorín, Mestský úrad Šamorín zo dňa 11.7.2014, že otcov príjem za obdobie od 1.1.2013 do 30.6.2014 bol spolu v sume 15 560,66,-Eur (č.l.112).

Z pracovnej zmluvy zo dňa 16.8.2012 súd zistil, že matka mala uzatvorenú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Redul-Sk, s.r.o., Dlhé Pole č. 484 a nastúpila do práce dňa 22.8.2012 (č.l.113-114), a zo skončenia pracovného pomeru s Redul - Sk, s.r.o., zo dňa 29.10.2012 súd zistil, že došlo k ukončeniu pracovného pomeru dohodou medzi matkou a týmto zamestnávateľom na žiadosť matky (č.l.115), do spisu sú založené ústrižky poštových poukážok (č.l.116).

Matka založila do spisu rozpis vlastných mesačných výdavkov (č.l.117-118), a založila faktúry (č.l.119-120).

Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu OS Pezinok sp.zn. 11P/218/2012.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37P/166/2014-128

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa §-u 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného uplynula pomerne krátka doba a na strane matky nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jej vyživovacej povinnosti na maloletého syna. Súd zistil, že matka bola v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaná a t.č. je naďalej nezamestnaná, ako sama uviedla zamestnanie si hľadá, živí ju jej manžel. Súd zistil, že pracovný pomer s posledným zamestnávateľom Redul - SK, s.r.o., matka rozviazala ku dňu 31.10.2012 dohodou na základe vlastnej žiadosti, pričom v tomto zamestnaní dosahovala slušný príjem z ktorého mohla platiť naposledy stanovené výživné na maloletého. Súd má zato, že matka sa dobrovoľne vzdala svojho príjmu, ktorý dosahovala v tomto zamestnaní, ako sama uviedla okolo 1 400,-Eur mesačne, súd má preto zato, že nie sú splnené podmienky na zníženie výživného na maloletého syna. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.