

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/306/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213571
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Z. Č., nar. XX.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky G.. S. Č., V.. G., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX, v súčasnosti J. XX/X, I., právne zastúpená Mgr. Barborou Kleinovou Bučkovou, advokátkou so sídlom v Martine, Severná 14 a otca K. Č., nar.XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XXX, maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť na maloletého Z. Č., nar.XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 105,- Eur mesačne od 1.9.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 1.9.2013 do 30.6.2014 v celkovej výške 552,10 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 7C/61/08-21 zo dňa 5.5.2008 vo výroku o výživnom na maloletého Z. Č..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2013 matka mal. Z. žiadala otca zaviazat povinnosťou platiť zvýšené výživné na maloletého 220,- Eur mesačne od podania návrhu vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené a bol uložený otcovi prispievať na výživu syna Jakuba 49,79 Eur - 1.500,- Sk mesačne k jej rukám počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Od tejto úpravy došlo vzhľadom k jeho veku k zvýšeniu nákladov na jeho odôvodnené potreby, Je žiakom 6. triedy Základnej školy G.. Býva s matkou vo I., náklady na cestovné sú výrazne vyššie. Aktívne sa venuje futbalu. Z dôvodu zdravotného stavu nevyhnutne by potreboval špeciálny matrac pre alergikov, jeho zakúpenie si nemôže dovoliť. Ona pracuje ako

samostatne zárobkovo činná osoba, jej priemerný príjem predstavuje cca 600,- až 700,- Eur. Má ešte vyživovaciu povinnosť ku H.J. Č.,nar.XX.X.XXXX. Otec je zamestnaný ako vodič kamiónu.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 31.10.2013 nesúhlasil s návrhom o zvýšenie výživného na 220,- Eur. S poukazom na jeho náklady a neukončené súdne pojednávanie s H. a ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhol zvýšenie na mal. Z. na 60,- Eur mesačne, ktorá suma je primeraná k jeho možnostiam a schopnostiam.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej právnej zástupkyne, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom, s písomným vyjadrením otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a spismi tunajšieho súdu sp.zn. 7C/61/2008, sp.zn. 11C/49/2013 a sp.zn. 20P/86/2014. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo účastníkov je rozvedené rozsudkom č.k. 7C/61/08-21 zo dňa 5.5.2008, mal. H. a mal. Z. boli na čas po rozvode zverení do výchovy a opatery matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu 2.500,- Sk, resp. 1.500,- Sk mesačne počínajúc dňom právoplatnosti rozvodu, t.j.16.6.2008. Rozsudkom č.k. 11C/49/2013-131 zo dňa 5.11.2013 v spojení s opravným uznesením a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/38/2014 zo dňa 27.2.2014 bolo výživné na už plnoletú H. zvýšené na 200,- Eur mesačne od 1.9.2013 s povinnosťou splácať zameškané výživné 400,- Eur v splátkach po 30,- Eur. Je vedené konanie sp.zn. 20P/86/2014 o úpravu práv a povinností otca k mal. D. Č., nar.X.X.XXXX, s ktorého matkou M. V. otec žije v spoločnej domácnosti.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného je dôvodný, čiastočne mu vyhovel a zvýšil výživné na mal. X. z 1.500,- Sk - 49,79 Eur na 105,- Eur mesačne od 1.9.2013, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k odôvodneným potrebám maloletého a za také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku 552,10 Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur, vo zvyšku návrh matky zamietol, účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Otec je od 12.4.2011 živnostník s predmetom podnikania nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, za rok 2013 mal základ dane 6.965,85 Eur. Mal. Z. ukončil 6. triedu základnej školy, je astmatik, aktívne sa venuje futbalu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).