

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208914
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613208914.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľky M.2 proti odporcovi Profi Products Media s.r.o., IČO: 46 959 131, so sídlom v Malackách, Cesta mládeže č. 18, o zaplatenie sumy 300 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 300 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 300 € od 29.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 18 € na účet Okresného súdu Malacky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhala zaplatenia sumy 300 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 300 € od 29.06.2013 do zaplatenia titulom nevrátenej kúpnej ceny. Návrh odôvodnila tým, že dňa 26.04.2013 odstúpila od kúpnej zmluvy uzavretej z odporcom dňa 25.04.2013 a odporcovi vrátila predmet kúpy. Odporca jej kúpnu cenu nevrátil a keďže je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, podala voči nemu návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval odporcu uznesením č. k. 6C/53/2014 - 23 zo dňa 06.06.2014 na vyjadrenie k návrhu podľa § 114 ods. 3 O.s.p. s poučením, že ak sa bez vážneho dôvodu nevyjadrí, môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie; uznesenie spolu s návrhom na začatie konania doručil súd odporcovi (fikciou doručenia) dňa 04.07.2014 podľa § 144 ods. 4 O.s.p., odporca sa však k návrhu navrhovateľky bez vážneho dôvodu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Na základe uvedeného súd podľa § 114 ods. 5 O.s.p. vyhlásil rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, pretože odporca sa v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nevyjadril k návrhu navrhovateľa. Podľa § 156 ods. 2, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na úradnej tabuli dňa 05.07.2014.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľky bez nariadenia pojednávania v plnom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, keď pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, ktorý vyplýval z návrhu na začatie konania a predložených príloh, v zmysle ktorého odporca uzavrel s navrhovateľkou dňa 25.04.2013 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa variča v hodnote 300 €, neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy sú Obchodné podmienky. Predmet kúpy bol navrhovateľke dodaný a kúpna cena bola zaplatená pri podpise zmluvy; bolo dojednané, že kupujúci má právo od zmluvy odstúpiť do 7 dní od prevzatia tovaru, s tým, že odstúpenie od zmluvy preukázateľne doručí predávajúcemu a predmet kúpy mu vráti do 5 pracovných dní od odoslania odstúpenia od zmluvy predávajúcemu (bod. 3.2 a 3.3 Obchodných podmienok); v prípade odstúpenia od zmluvy kupujúcim sa predávajúci zaviazal vrátiť kúpnu cenu kupujúcemu najneskôr do 30 dní od skončenia lehoty na preskúmanie vráteného tovaru (bod 3.5 Obchodných podmienok), lehota na preskúmanie bola dojednaná v trvaní 10 pracovných dní od vrátenia tovaru kupujúcim. Navrhovateľka odstúpila od zmluvy dňa 26.04.2013, odstúpenie bolo odporcovi preukázateľne doručené dňa 03.05.2013, predmet kúpy bol odporcovi vrátený dňa 30.04.2013, odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila od začiatku. Nakoľko odporca kúpnu cenu navrhovateľke nevrátil najneskôr v lehote do 30 dní odo dňa skončenia lehoty na preskúmanie vráteného tovaru (preskúmacia lehota skončila dňa 16.05.2013), bolo dôvodné uložiť mu povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 300 €. Právny vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom založený kúpnu zmluvou posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, navrhovateľka uzavrela kúpnu zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. O návrhu navrhovateľky rozhodol súd podľa § 5 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. d), ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bola plne úspešná navrhovateľka a vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi. Keďže navrhovateľka si v konaní v konaní neuplatnila trovy konania a žiadne jej zo spisu ani nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal.

Nakoľko v prejednávanej veci bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený bez nariadenia pojednávania, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), navrhovateľka bola v konaní od súdnych poplatkov oslobodená (§ 4 ods. 2 za zákona o súdnych poplatkoch), súd jej návrhu vyhovel, preto podľa výsledku konania je odporca povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 18 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Malacky vedený v Štátnej pokladnici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)