

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204392
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722204392.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XX, XXX XX E., zastúpená JUDr. Andrej Staroň, advokátom, Koval & spol., advokátska kancelária, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 351 550 a otca: T. O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XX, XXX XX E., zastúpený MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., IČO: 52 488 047, so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/134/2022-58 zo dňa 25.10.2022, takto

rozhodol:

Unesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/134/2022-58 zo dňa 25.10.2022 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že otec maloletej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, žiadal, aby súd zrušil uznesenie č.k. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 o nariadení neodkladného opatrenia a mal. L. zveril do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk mal. dieťaťa s matkou, do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedeného súdu pod sp. zn. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedeného pod sp. zn. 14P/30/2021, podľa toho čo nastane skôr.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že dňa 26.04.2021 podal návrh na rozvod manželstva, tiež prebieha aj konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, a to na čas do rozvodu. Ani o jednom z týchto konaní nebolo rozhodnuté. Okresný súd Zvolen neodkladným opatrením zo dňa 12.01.2022 č.k. 13P/49/2021 upravil styk otca s mal. L. do času právoplatného skončenia vecí č.k. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci č. 14P/30/2021. Na deň 18.10.2022 boli vytyčené pojednávania oboch konaní 14P/24/2021 a 14P/30/2021, avšak právna zástupkyňa matky požiadala súd o odročenie oboch pojednávaní z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu matky, ktorá sa momentálne nachádza v 37. týždni tehotenstva. V potvrdení ošetrojúca lekárka matky konštatovala prísne sledovanie a kľudový režim matky z dôvodu rizikového tehotenstva. Matka má stanovený termín pôrodu v najbližších dňoch. Z uvedeného teda otec usudzuje, že aktuálny zdravotný stav matky, ktorý si vyžaduje časté a pravidelné lekárske vyšetrenia, prísny kľudový režim a pokoj, nedovoľuje matke poskytovať mal. L. starostlivosť. Je si istý, že v aktuálnom zdravotnom stave matky nie je možné, aby matka mal. poskytovala mal. potrebnú starostlivosť. Otec má za to, že prvým, kto by mal prevziať osobnú starostlivosť o mal. L. nie je nový partner matky ani rodičia matky, ale práve on ako otec. Rovnako tak si otec uvedomuje, aké náročné obdobie čaká matku po narodení druhého dieťaťa, a preto chce predísť situácii, kedy by mal. vo veci starostlivosti akýmkoľvek spôsobom strádala alebo sa cítila byť odmietaná

a neľúbená. Prípadne z dôvodu hospitalizácie matky by mal. nemohla byť poskytnutá adekvátne či už zdravotná alebo aj iná forma starostlivosti. Podľa slov matky má mal. v najbližšej dobe čakať operácia - vyberanie nosných mandlí, kedy je potrebné s mal. absolvovať predoperačné vyšetrenia a aj operáciu, čo matka pre svoj zdravotný stav nebude schopná s mal. absolvovať. S ohľadom na zdravotný stav matky a komplikácie spojené s jej rizikovým tehotenstvom, ktoré matku obmedzujú v bežnom živote, ktorý v domácnosti s mal. dieťaťom vyžaduje značnú aktivitu, považuje otec za osvedčenú skutočnosť, že situácia neznesie odklad a je nevyhnutné v čo najkratšom čase upraviť neodkladným opatrením práva a povinnosti rodičov voči mal. dieťaťu. Zdravotný stav matky si vyžaduje množstvo lekárskeho vyšetrení, značný zdravotný drobnohľad a prísny kludový režim.

3. Okresný súd posúdil nárok podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1 zákona CSP, § 360 ods. 1 CMP, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 328 ods. 1, § 330 ods. 2 CSP, § 367 ods. 1 CMP.

4. Súd prvej inštancie zistil, že v konaní sp. zn. 13P/49/2021 na návrh otca súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil otcovi styk s mal. dieťaťom, tak, že otec sa bude s mal. L. sýkať každý týždeň v utorok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., v každom párnom týždni v roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to s ohľadom na záujem mal. dieťaťa, taktiež na postoj matky (svojevoľné zamedzovanie styku otca s maloletou) a práv otca. Súd matke uložil informačnú povinnosť, taktiež aj povinnosť umožniť mal. a otcovi telefonát alebo video hovor. Neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci samej č. 14P/30/2021.

5. Z pripojeného spisu sp. zn. 14P/24/2021 okresný súd zistil, že konanie účastníkov o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nie je skončené. V konaní ustanovená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 146/2021. V závere znaleckého posudku bolo uvedené, že pre mal. dieťa je vhodnou formou výchovy striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov a ak by mala byť mal. zverená do starostlivosti jedného z rodičov výchovné prostredie otca sa javí byť pre mal. dieťa vhodnejšie.

6. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

7. Okresný súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie osobnej starostlivosti o maloletú otcovi neodkladným opatrením súdu. Otec podaným návrhom a ani priloženými listinami neosvedčil záver, že by sa matka o mal. dieťa vzhľadom na jej vysoké štádium tehotenstva nedokázala postarať, resp. že by sa o mal. dieťa nestarala. Svoj návrh otec opiera len o svoje domnienky, resp. otec chce nariadiť neodkladné opatrenie len „pre istotu“, v prípade „čo ak by“ bola matka hospitalizovaná v nemocnici, chce „predísť situácií“, „ak by aj mal. E.mala zdravotné problémy“, „je možné týmto problémom predísť a mal. L. v stabilnej domácnosti svojho otca nemusí pociťovať zdravotné problémy matky“, čo však nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Tak isto tvrdenie otca, že „si nevie predstaviť akoby matka v tomto štádiu rizikového tehotenstva a následne s dvomi mal. deťmi mohla a vedela absolvovať celý rad lekárskeho návštev“ nie je dostatočne silným argumentom, pre ktorý by bolo potrebné nevyhnutne upraviť pomery s ohľadom na najlepší záujem mal. A.. Je síce pravdou, že v zmysle znaleckého posudku č. 146/2021 znalkyňa konštatovala, že striedavá starostlivosť je vhodnou formou starostlivosti o mal. L. v týždňových intervaloch a pokiaľ by mal. L. mala byť zverená do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, výchovné prostredie otca sa javí ako vhodnejšie, toto je však predmetom konania vo veci samej v konaní č. 14P/24/2021.

Otec nepreukázal, že by sa tak zmenili pomery na strane matky, že by mala byť neodkladným opatrením mal. L. zverená do jeho osobnej starostlivosti a mal by byť upravený styk s mal. L. matke. Z lekárskeho potvrdenia ošetrujúcej lekárkou matky zo dňa 11.10.2022, nevyplýva, že by matka nedokázala, resp. nezabezpečovala mal. L. starostlivosť, ktorú si vyžaduje. Skutočnosť, že matka je vo vysokom štádiu tehotenstva (pred pôrodom) ešte nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením. V prípade, že by bola starostlivosť o mal. L. z matkinej strany zanedbávaná, resp. nebola by jej poskytovaná (čo by bolo dostatočne preukázané, napr. správou kolízneho opatrovníka alebo lekárskou správou) a dohoda medzi rodičmi by nebola možná, až potom by

bolo namieste podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca a styk s mal. by bol upravený matke, teda v zmysle požadovaného rozhodnutia v predmetnom návrhu otca.

8. Na základe vyššie uvedeného okresný návrh zamietol

9. Proti rozhodnutiu okresného súdu v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie otec maloletej z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Uviedol, že súd sa vôbec jeho argumentáciou o ohrození zdravia maloletej G. nezaoberal, ani nevysporiadal. Naopak konštatoval, že nateraz je o mal. postarané, nie je osvedčené vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletej. Poukázal na závery znaleckého posudku a záujem mal. dieťaťa, keď práve striedavá starostlivosť je vhodnou formou starostlivosti o maloletú a pokiaľ by mala byť maloletá L. zverená do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, tak výchovné prostredie otca sa javí ako vhodnejšie. Má za to, že vznikla neodkladná potreba úpravy pomerov za účelom zabrániť deštrukcii vzťahu maloletej L. so svojím otcom a zabezpečiť jej stabilné prostredie. Okrem toho, bezodkladná potreba úpravy týchto vzťahov vyplýva aj zo skutočností, že viac ako 1,5 roka nebolo vo veci samej uskutočnené žiadne pojednávanie, ktoré by sa zaoberalo závermi znaleckého posudku. Maloletej je upierané jej právo na starostlivosť zo strany otca. Maloletá nerealizovala styk s otcom už takmer dva týždne, konanie matky vedie k deštrukcii vzťahov medzi maloletou L. a jej otcom. Maloletá u matky nemá zabezpečené podmienky (spí v posteli s matkou partnera matky). Matka nevie momentálne zabezpečiť maloletej stabilné výchovné prostredie. Trvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, eventuálne navrhuje nariadiť matke, aby odovzdala maloletú do starostlivosti otca, eventuálne zveriť maloletú L. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

10. Otec doplnil svoje odvolanie podaním zo dňa 16. 11. 2022. Uviedol, že dňa 15.11. 2022 dostal SMS správu od matky maloletej, že sa nachádza v nemocnici. Teda maloletá L. nie je v starostlivosti svojej matky, tak ako to určil súd. Matka nie je schopná maloletej L. poskytnúť starostlivosť. Maloletá ostala v starostlivosti nového partnera matky. Otec nemohol preto odovzdať mal. do rúk matky. Práve táto vzniknutá situácia zapríčinená nekonaním súdu je opodstatneným dôvodom, aby krajský súd rozhodol o odvolaní otca, a to do 24 hodín od doručenia návrhu, nakoľko ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uviedol, že si ponechal L. vo svojej starostlivosti, aby zabránil skutočnosti, že maloletá L. bude v starostlivosti osoby, ktorá je pre ňu cudzia a nemôže maloletej L. poskytnúť adekvátnu starostlivosť a zastupovať ju ako jej zákonný zástupca. Poukázal na rozhodnutia súdov v iných veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/156/2022, nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 46/2013, nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3216/13.

11. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Otec neuviedol dôvody neodkladnej úpravy pomerov, dôvody uvedené v návrhu vychádzajú výlučne z hypotéz a domnienok otca. Otec návrh odôvodnil údajným nepriaznivým zdravotným stavom matky, ktorý vyvodzoval z tehotenstva matky. Jej bol len doporučený kľudový režim. Porodila dňa 15. 11. 2022, do tejto doby zabezpečila starostlivosť o mal. svojou mamou a svojím priateľom. Jej hospitalizácia trvala do 19. 11. 2022, kedy bola prepustená domov. Neexistuje nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, otec neosvedčil záver, že by sa matka o maloletú L. vzhľadom na jej vysoké štádium tehotenstva nedokázala postarať, resp. že by sa o maloletú nestarala. Okolnosť narodenie druhého dieťaťa matky nie je prekážkou v starostlivosti o maloletú, ani dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Uviedla, že v odvolaní otec poukazuje na iné skutočnosti, ako v návrhu. Bezodkladná potreba úpravy má už teraz vyplývať z údajného konania a správania sa matky, ktoré má viesť k deštrukcii vzťahov medzi ním a maloletou L.. Podľa platného neodkladného opatrenia sa styk otca s maloletou bez problémov uskutočňuje.

12. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky k jeho odvolaniu, zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a návrhoch. Uviedol, že v aktuálnej situácii ním uvedený dôvod v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odpadol. Preto už v odvolaní zo dňa 10. 11. 2022 od neho otec upustil, avšak trvá na vydaní neodkladného opatrenia, poukázal na žiadosť o ospravedlnenie neúčasti matky na pojednávaní dňa 18.10. 2022. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že zabezpečila plnomocenstvo pre jej matku a partnera počas jej hospitalizácie v nemocnici. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení

hovorí o odovzdaní dieťaťa matke a keďže matka nebola prítomná, otec sa nerozhodol svojvoľne si ponechať maloletú L. vo svojej starostlivosti, odporučil mu to kolízny opatrovníka aj vyšetrovatelka v trestnom konaní. Matka úmyselne neinformuje otca o zdravotnom stave maloletej L.. Matka na operačný zákrok maloletej nemá udelený súhlas otca. Otec sa snaží, aby nebolo porušované právo maloletej L. na rodinný vzťah s otcom, nakoľko maloletá sama nevie presadzovať tieto svoje práva. Matka sa svojím pravidelným a systematickým znemožňovaním realizácie styku maloletej L. s otcom snaží zničiť vzťah dcéry s otcom, dokonca podala na otca trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby. Znaleckými posudkami bolo zistené, že maloletá L. nejaví známky týrania, má vytvorený pozitívny vzťah k obom rodičom.

13. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností a mal dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Zmena skutkových okolností po rozhodnutí o neodkladnom opatrení nemá vplyv na správnosť rozhodnutia.

18. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že v súlade s § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa.

19. V konaní je nesporné, že na Okresnom súde Zvolen sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu L. (sp. zn. 14P 24/2021), ako aj konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva účastníkov (sp. zn. 14P 30/2021), ktoré neboli skončené.

20. Styk otca s mal. dieťaťom bol upravený na návrh otca neodkladným opatrením, a to uznesením č.k. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletej.

21. Predmetom tohto konania je návrh otca na zrušenie uznesenia č.k. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 o nariadení neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a aby upravil styk mal. dieťaťa s matkou. Ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ - otec uviedol zhoršenia zdravotného stavu matky, ktorá sa nachádzala v 37. týždni tehotenstva, ošetrujúca lekárka jej z dôvodu rizikového tehotenstva

doporučila prísne sledovanie a kľudový režim, aktuálny zdravotný stav matky teda podľa navrhovateľa nedovoľuje matke poskytovať mal. L. starostlivosť v takom rozsahu ako potrebuje, poukázal tiež na možnosť hospitalizácie matky, ako aj na náročné obdobie, ktoré čaká matku po narodení druhého dieťaťa. Otec tvrdil, že prvým, kto by mal prevziať osobnú starostlivosť o mal. L. je on ako otec.

22. Súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenia zákona na zistené osvedčené skutočnosti a dospel k správne mu záveru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú neodkladným opatrením zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a upravil styk maloletej s matkou. Správne súd prvej inštancie uzavrel, že otec - navrhovateľ neosvedčil, že by sa matka o mal. dieťa vzhľadom na jej vysoké štádium tehotenstva nedokázala postarať, resp. že by sa o mal. dieťa nestarala a bolo by potrebné naliehavo upraviť pomery s ohľadom na najlepší záujem mal. L.. Skutočnosť, že matka je vo vysokom štádiu tehotenstva (pred pôrodom) nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením. Zároveň súd prvej inštancie správne konštatoval, že v zmysle znaleckého posudku č. 146/2021 znalkyňa konštatovala, že striedavá starostlivosť je vhodnou formou starostlivosti o mal. L. v týždňových intervaloch a pokiaľ by mal. L. mala byť zverená do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, výchovné prostredie otca sa javí ako vhodnejšie, toto je však predmetom konania vo veci samej, v ktorom bude zistený skutočný stav a pri rozhodnutí zvážené všetky okolnosti na strane mal. dieťaťa. Otec neosvedčil, že by sa tak zmenili pomery na strane matky, že by mala byť neodkladným opatrením mal. L. zverená do jeho osobnej starostlivosti.

23. Námietka odvolateľa, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal s jeho argumentáciou o ohrození zdravia maloletej L., pričom poukázal aj na závery znaleckého posudku, nie je dôvodná, v konaní nebola osvedčená naliehavá potreba úpravy, nebolo osvedčené ohrozenie zdravia maloletej. Zo záverov znaleckého posudku nevyvstala naliehavá potreba ochrany maloletej v zmysle návrhu otca. Ani samotnou dĺžkou konania vo veci samej nie je osvedčená potreba neodkladnej úpravy.

24. Pokiaľ odvolateľ doplnil svoje odvolanie a poukázal na nové okolnosti, ktoré v čase rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia neboli, odvolací súd udáva, že v súlade s § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, teda odvolací súd posudzoval rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu skutočností v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).