

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/135/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203232  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414203232.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci mal. O. T., B.. X. X. XXXX, trvale bytom P.Á. I., L. Č.. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ú. L., U.I. P. H. G. P. W., dieťa rodičov matky mal. W. T., B.. X. X. XXXX, trvale bytom P. I., L. Č.. XXX/XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom C. P. I. a otca nevedeného, na návrh navrhovateľky G. T., G.. L., B.. X. X. XXXX, trvale bytom P. I., L. Č.. XXX/XX, v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

I. Zveruje mal. O. T., B.. X. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. T., G.. L., B.. X. X. XXXX, bytom P. I., L. Č.. XXX/XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa namiesto rodičov. Má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Na nakladanie v podstatných veciach je potrebný súhlas súdu, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matke mal. dieťaťa výživné neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka G. T., G.. L. podala na Okresný súd v Kežmarku dňa 23. 5. 2014 návrh, v ktorom žiadala zveriť mal. O. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dieťa pochádza z matky, jej dcéry W., ktorá nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku a otec nie je uvedený. Poukázala, že predbežným opatrením zo dňa 17. 4. 2014 pod č. k. 6P 50/2014 bol mal. O. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 6P 50/2014, obsahom spisu, ako aj výpoveďami prítomných účastníkov konania, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, a preto rozsudkom zo dňa 15. 7. 2014 mal. O. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, starej matke mal. dieťaťa, ktorej zároveň vymedzil rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu, výživné matke dieťaťa neurčil, pretože je maloletá a nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok prítomní účastníci zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku do zápisnice súdu.

Podľa § 157 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na toto ustanovenie je rozsudok vypracovaný v skrátenej forme.

Predmetom tohto konania je návrh starej matky mal. dieťaťa na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovení § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ktorého ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno mal. dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v súlade s § 207 O.s.p. nie je možné podať odvolanie, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali do zápisnice súdu.