

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010134
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7522010134.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého PhD. a JUDr. Daniely Mitterpákovovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému N. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm.a/ Tr. zák. a pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.g/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice- okolie zo dňa 26. októbra 2022 sp. zn. 3T/27/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. súd zamietá odvolanie obžalovaného N. K..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice- okolie rozsudkom zo dňa 26. októbra 2022 sp. zn. 3T/27/2022 obžalovaného N. K. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a/ Tr. zák. a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.g/ Tr. zák. na skutkovom základe, že :

1/dňa 24.09.2021 v čase o 03.10 hod pred VÚB bankomatom v obci Seňa, okres Košice-okolie po vystúpení z vozidla spoločnosti MY - G. Košice , a po otázke vodiča taxíka M. Q., či mu niečo odcudzil, keď vodič M. Q. vystúpil z vozidla, obišiel ho a otvoril zadné dvere za spolujazdcom, obžalovaný vytiahol spoza chrbta krátku guľovú zbraň, namieril ju na vodiča M. Q. so slovami „zabijem ťa,“ čím vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie , pričom poškodený M. Q. zbraň z ruky vykopol a z obžalovaný miesta činu ušiel

2/dňa 25.09.2021 v čase okolo 15.30 hod. v obci M. na ulici oproti rodinnému domu s popisným číslom XXX, okres Košice-okolie odcudzil poškodenému Ing. W. K. z neuzamknutého osobného motorové vozidla značky Škoda Octavia čiernej farby EČV: N voľne položený mobilný telefón značky Samsung Galaxy A52 5G bielej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI X :XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 256,63 Eur a finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur, čím poškodenému R.. W. K. spôsobil krádežou škodu vo výške 286,63 Eur

3/dňa 26.10.2021 v čase okolo 13.10 hod. v obci K. na ulici IBV Z. pred novostavbou rodinného domu bez popisného čísla odcudzil z neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Mercedes bielej farby S.: N finančnú hotovosť vo výške 40,- Eur, ktorá sa nachádzala v peňaženke pri riadiacej páke, čím tak poškodenému W. F. spôsobil škodu vo výške 40,- Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 04.12.2020 bol postihnutý pokutou vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov v blokovom konaní Obvodného oddelenia Košice Staré Mesto, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, č. bloku: E0417921, E0417922.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným:

1/ R.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, okres N. - okolie škodu v sume 286,63 €

2/ W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XA, N. škodu v sume 40 €

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv/384/21/8806 zo dňa 25.3.2022 pre skutok, ktorý je v bode 1/ obžaloby popísaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 24.09.2021 v čase o 03.10 hod pred VUB bankomatom v obci M. pred vystúpením z vozidla spoločnosti MY - G. Košice z tašky na prednom sedadle odcudzil dve krabičky cigariet HITS a CLUBMASTER, čím poškodenému M. Q. odcudzením cigariet spôsobil škodu vo výške 10,98 Eur nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodeného M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. cesta XXXX/XX, N. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný do zápisnice uviedol, že sa poradí so svojou obhajkyňou, teda ponecháva si lehotu. Následne v zákonnej lehote podal odvolanie, ktoré prostredníctvom obhajkyne písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že považuje rozsudok v časti, v ktorej bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a/ Tr. zákona za nesprávny, nakoľko sa necíti byť vinným. Z tohto dôvodu podľa ust. § 306 ods. 1 Tr. poriadku podáva proti rozsudku sp. zn. 3T/27/2022 odvolanie a to voči výroku o vine z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a/ Tr. zákona a v nadväznosti na uvedené aj voči výroku, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Ďalej vo svojom odvolaní uvádza, napádaný rozsudok je arbitrárny a dostatočne neodôvodnený. Súd sa pri hodnotení naplnenia skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a existencie verbálneho prejavu obžalovaného inšpiroval výlučne výpoveďou poškodeného M. Q.. Výpoveď poškodeného je však jediným dôkazom, ktorý má preukazovať dôvodnosť vedenia trestného stíhania proti obžalovanému pre skutok vymedzený v bode 1/. Aj napriek skutočnosti, že sa súd pridržal výpovede poškodeného M. Q., ktorý tvrdil, že sa mu obžalovaný vyhrážal slovami "zabijem ťa", nijakým spôsobom neprihliadol na výpoveď obžalovaného a svedka V. K., ktorí skutočnosť, že by obžalovaný čokoľvek povedal popierali.

K záveru, že súd založil svoj úsudok o naplnení skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania z dôvodu, že obžalovaný mal použiť slová "zabijem ťa", len na výpovedi poškodeného M. Q. opodstatňuje odôvodnenie napádaného rozsudku, v ktorom sa na str. 7-8 píše: "Súd priebeh skutkového deja, tak ako je uvedený v bode 1/ rozsudku ustálil na základe výpovede poškodeného M. Q., ktorý o tom presvedčivo vypovedal. Výpoveď svedka V. K. ani obrana obžalovaného, že po vytiahnutí pištole sa nevyhrážal poškodenému zabitím nepresvedčila." Súd ďalej dospel k záveru, že požitý "alkohol u obžalovaného a svedka V. K. ovplyvnil ich schopnosť správne vnímať priebeh udalostí".

Aj napriek skutočnosti, že súd nepresvedčila výpoveď obžalovaného a svedka V. K. vo vzťahu ku posúdeniu vyrieknutia slov "zabijem ťa", súd už z výpovedí obžalovaného a V. K. vychádzal pri zisťovaní iných skutočností. Napríklad súd uvádza: "Súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný N. K. sa tohto konania (krádež cigariet - pozn. aut.) dopustil." K tomuto záveru dospel aj na základe tvrdenia obžalovaného: "Obžalovaný to poprel s tým, že sa snažil z predného sedadla zobrať mobilný telefón V. K. (a nie cigarety -pozn. aut.)".

Súd tak na jednom mieste považuje výpovede obžalovaného a svedka V. K. za nepresvedčivé, a to z dôvodu, že pozitívny alkohol u obžalovaného a svedka V. K. ovplyvnil ich schopnosť správne vnímať priebeh udalostí, na druhej strane však z ich výpovedí vychádza, z čoho možno usudzovať, že súd už na tvrdenú opitosť neprihliada. Predmetný postup súdu nenasvedčuje tomu, že by pri zisťovaní skutkového priebehu deja postupoval tak, aby tento zistil bez akýchkoľvek pochybností, a tak aby dôsledne vyhodnotil presvedčivosť a dôveryhodnosť výpovedí ako takých. S prihliadnutím na skutočnosť, že spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžaloba preukazuje len výpoveďou poškodeného, možno tak usudzovať, že trpela dôkaznou núdzou. Súd však aj napriek tomu neprihliadol na túto skutočnosť a nerozhodol v súlade so zásadou in dubio pro reo a obžalovaného neoslobodil spod obžaloby vo vzťahu ku uvádzanému skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 3T/27/2022 z 26.10.2022 zrušil.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že skutky sa stali tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po riadnom a zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov v bode 2/ a 3/ obžaloby na základe čoho okresný súd riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. po zistení stanovísk procesných strán prijal toto vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol, že vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Ku skutku v bode 1/ obžaloby uviedol obžalovaný, že je nevinný.

Tak na podklade vyhlásenia obžalovaného o vine ku skutkom 2 a 3 rozsudku ako aj dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že skutky v bode 2 a 3 sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že napĺňajú všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 212 ods. 1 písm.g/ Tr. zák.

Na podklade dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nemal krajský súd žiadne pochybnosti ani o výroku o vine obžalovaného pre skutok 1/ napadnutého rozsudku, právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Tr. zák. s tým, že okresný súd správne vyhodnotil konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. V tejto súvislosti krajský súd len dopĺňa, že vo vzťahu ku skutku 1/ sa okresný súd po vykonaní a vyhodnotení dokazovania správne vysporiadal aj so skutkovými okolnosťami, týkajúcimi sa krádeže dvoch krabičiek cigariet s tým, že v tejto časti skutku obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Keďže

oslobodzujúci výrok rozsudku nebol sporný ani zo strany prokurátora, prokurátor proti nemu odvolanie nepoda, krajský súd sa ďalej oslobodzujúcou časťou rozsudku nezaoberal.

Pokiaľ ide o výrok o vine týkajúci sa skutku 1/ napadnutého rozsudku, súd I. stupňa skutkový dej tak ako je uvedený v napadnutom rozsudku ustálil správne na základe výpovede poškodeného M. Q., ktorý o priebehu skutku presvedčivo vypovedal. Svedok poškodený M. Q. vyslovene uviedol, že potom, ako obžalovaný vystúpil z vozidla taxislužby, vytiahol spoza chrbta pištoľ, ktorú na neho namieril a povedal mu „zabijem ťa“, pričom on reflexívne obžalovanému pištoľ vykopol. O hodnovernosti tohto tvrdenia poškodeného nemal ani krajský súd žiadny dôvod pochybovať, keďže vyplýva aj z výpovedí tak obžalovaného ako aj svedka V. K., že obžalovaný skutočne vytiahol pištoľ spod bundy, resp. že ju vybral z tašky, pištoľou mieril smerom na taxikára a taxikár, teda poškodený mu pištoľ z ruky reflexívne vykopol. Je teda nesporné, že obžalovaný N. K. pištoľou na taxikára mieril, pričom si len ťažko predstaviť iný dôvod ako poškodeného zastrašiť, resp. vzbudiť uňho dôvodnú obavu o život a zdravie. Teda nie je dôvod pochybovať ani o tom, že sa poškodenému vyhrážal slovami „zabijem ťa“. V tejto súvislosti sa krajský súd stotožnil aj s argumentáciou súdu I. stupňa, že obaja teda obžalovaný a svedok V. K. konzumovali alkohol, cítili sa byť opití, čo ovplyvnilo aj ich schopnosť správne vnímať priebeh udalosti.

Dôsledne sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom a všetkými skutočnosťami majúcimi význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery vrátane vyhodnotenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa správne ukladal trest ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a na základe zásad z tohto ustanovenia vyplývajúcich, pričom pri ustálení a aplikácii jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.h/ Tr. zák. a absencií poľahčujúcich okolností v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zák. o jednu tretinu a trest ukladal na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby.

Takto uložený trest vzhľadom k osobe obžalovaného a charakteru trestnej činnosti spĺňa aj podľa názoru krajského súdu všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Len pre úplnosť považuje krajský súd za potrebné poukázať na skutočnosť, že trestným rozkazom okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 2T 18/2021 zo dňa 30.04.2021 bol uznaný vinným pre skutok zo dňa 26.08.2020 právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz mu bol doručený dňa 21.05.2021, odpor voči nemu podal dňa 25.05.2021 a k späťvzatiu odporu došlo dňa 01.02.2022, kedy tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Z uvedeného je tak zrejmé, že v danom prípade neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu a ani zaradenie obžalovaného do stredného stupňa stráženia.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zák. ho okresný súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.