

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112227596  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112227596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Advokátska kancelária JUDr. Cimrák s.r.o., so sídlom v Nitre, Štefánikova 7, zast. Advokátskou kanceláriou Jurovatý & Partners, s.r.o., Nám. SNP 14, 81106 Bratislava, proti odporcovi: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., P. č. XXX/X, o zaplatenie sumy 480,16 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,96 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.06.2012 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 40 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd konanie v časti o zaplatenie 73,20 eura zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu Jurovatý & Partners s.r.o. v sume 122,34 eura s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 15 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi uhradenia sumy 480,16 eura. Dňa 12.05.2011 navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Navrhovateľ si s odporcom dohodol tarifnú odmenu v konaní o zaplatenie 2.736 eura. Navrhovateľ odporcovi vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu 780,16 eura, odporca uhradil zálohu 300 eur. Zvyšné trovy odporca neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorí sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu. Platobný rozkaz bol zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Súd odporcovi ustanovil opatrovníka, následne sa odporca dostavil a súd uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že žiada návrhu vyhovieť v zmysle podaného návrhu. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania, keďže odporca dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil.

Právna zást. navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedla, že navrhuje návrhu vyhovieť podľa úpravy žalovanej sumy. Keď navrhovateľ zaslal odporcovi vyúčtovanie trov, ktoré v žalovanej výške odporca neuhradil. Dostal sa teda aj do omeškania. Ak by v predmetnom súdnom spore strana, ktorá prehrala uhradila trovy konania, navrhovateľovi, tento by ich buď musel vrátiť odporcovi, alebo by boli platené

odporcovi. V zmysle zák. o advokácii má navrhovateľ nárok od odporcu na náhradu trov konania. Uplatňuje si trovy konania, ktoré vyčíslil v zákonnej lehote, aj za dnešné pojednávanie.

Štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu. Odporca ho oslovil za účelom zastupovania v I., už v začatej veci. Podpísal plnú moc, na základe čoho sa zaviazal zaplatiť trovy a náklady spojené so zastupovaním. On vstúpil do konania v čase, keď už bola nejaká suma uhradená zo strany vtedajšieho odporcu, čo bolo potrebné následne opraviť, keď už bol stanovený TP. Keďže sa dňa 22.6.2011 pojednávanie neotvorilo, upravuje návrh tak, že za tento úkon si uplatňuje 33,50 eura a spolu 406,96 eura. V predmetnej veci, kde zastupoval odporcu ako navrhovateľa rozhodol aj krajský súd, na základe tohto rozhodnutia zo zákona plnomocenstvo zaniklo, i keď zisťoval naposledy aj včera, či už bolo rozhodnuté o trovách konania, podľa informácie sa tak doposiaľ nestalo, čo on nemôže ovplyvniť.

S odporcom sa pokúšali opakovane kontaktovať, čo sa nedarilo, po čom mu boli poštou vrátené doklady. Podľa neho to, že sa trovy nevymáhali, bol zodpovedný odporca s ktorým sa nedalo skontaktovať, čoho dôkazom bolo aj to, že sa mu nedal doručiť PR, akceptuje aj splátky po 40 eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Jeho najprv spísal žalobu Dr. Q., na trikrát, potom to prevzal navrhovateľ. Jemu dával aj zálohu a tak isto aj D. Q., platil aj súdny poplatok. Podľa neho sa navrhovateľ predčasne vzdal zastupovania, bezdôvodne ukončil zmluvný vzťah a nevymáhal od dlžníka trovy konania. Podľa neho mu ešte bola spôsobená škoda, keď dvakrát zaplatil zálohy a SP. ak by musel platiť dlžnú sumu, žiada splácať splátky po 20 eur, keďže je dôchodca a má príjem 290 eur. Ak nebude navrhovateľ súhlasiť so splátkami pôjde na advokátsku komoru a bude sa odvolávať.

Odporca uviedol, že viackrát sa v meste so zástupcom navrhovateľa stretol, nekomunikovali však spolu.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to: plnou mocou, rozsudkom OS Trenčín č.k. 26C/103/2009-129, rozsudkom KS v Trenčíne č.k. 6Co/10/2012-147 zo dňa 22.05.2012, vyčíslením trov, platobným rozkazom č.k. 8RO/123/2012-18 zo dňa 04.01.2013, uznesením č.k. 8RO/123/2012-32 zo dňa 17.01.2014, zmenou návrhu na začatie konania zo dňa 27.06.2011, zápisnicami z pojednávaní zo dňa 22.06.2011, 14.09.2011, 5.10.2011 v konaní sp. zn. 26C/103/2009, e-mail súdu, výpis z obchodného registra a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca navrhovateľa splnomocnil na poskytovanie právnych služieb dňa 12.05.2011 vo veci sp.zn. 26C/103/2009 vedenej na OS Trenčín. Podľa zmluvných dojednaní sa dohodli na tarifnej odmene. V predmetnej veci navrhovateľ zastupoval odporcu ako navrhovateľa v konaní o zaplatenie sumy 2.736 eura. Navrhovateľ prevzal právne zastupovanie v čase, keď už bol návrh podaný, spravil jedno písomné vyjadrenie a trikrát sa zúčastnil na pojednávaní v Trenčíne. Z toho jedno bolo odročené bez otvorenia pojednávania a na treťom bol len vyhlásený rozsudok. V rozsahu 1.911,26 eura bol odporca ako navrhovateľ úspešný, v časti 824,74 eura bolo konanie pre späťvzatie zastavené. Rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti potvrdil aj Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 22.05.2012. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o trovách konania. Navrhovateľ vyčíslil odporcovi trovy právneho zastúpenia za štyri úkony (prevzatie veci, účasť na dvoch pojednávaniach, písomné vyjadrenie) po 106,75 eura (úkon v sume 81,33 eura + režijný paušál 7,63 eura všetko s 20 % DPH), jeden úkon (účasť na vyhlásení rozsudku) v sume 33,55 eura (štvrtinový úkon v sume 20,33 eura + režijný paušál 7,63 eura všetko s 20 % DPH), cestovné na tri pojednávania v sume 45,11 eura a náhradu za stratu času na tri pojednávania v Trenčíne v sume 274,50 eura. Celkovo 780,16 eura. Odporca uhradil navrhovateľovi zálohu 300 eur, navrhovateľ sa domáhal zvyšku v sume 480,16 eura, ktorý odporca dobrovoľne neuhradil. V priebehu konania upravil navrhovateľ nárok na jeden úkon na štvrtinu, keďže sa pojednávanie bez otvorenia odročilo (zo sumy 106,75 eura na sumu 33,55 eura). Upravil celkovú sumu na 406,96 eura. Odporca potvrdil, že dostal vyúčtovanie. Namietal, že uhradil zálohu tristo eur a platil aj predchádzajúcemu právnikovi. Namietal, že navrhovateľ predčasne ukončil zastupovanie. Navrhovateľ odporcu zastupoval až do skončenia konania na krajskom súde. Odporca, ako dôchodca s príjmom 290 eur žiadal splátky po 20 eur, navrhovateľ súhlasil so splátkou v sume 40 eur. Od vyúčtovania trov si navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania, keď odporca ich mal uhradiť do 7 dní.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeliť za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 726 Občianskeho zákonníka príkazník je povinný vykonať príkaz osobne. Ak zverí vykonanie príkazu inému, zodpovedá, akoby príkaz vykonával sám; ak však príkazca dovolil, aby si ustanovil zástupcu, alebo ak bol tento nevyhnutne potrebný, zodpovedá príkazník iba za zavinenie pri voľbe zástupcu.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 2 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát pri vyúčtovaní predloží klientovi na jeho žiadosť časovú špecifikáciu vykonanej práce.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura

16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura

16,60 eura

+ 1,66 eura

za každých aj začatých	33,19 eura	
prevyšujúcich sumu	165,97 eura,	
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura		41,49 eura
+ 9,96 eura		
za každých aj začatých	331,94 eura	
prevyšujúcich sumu	663,88 eura,	
nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura		220,74 eura
+ 16,60 eura		
za každých aj začatých	1 659,70 eura	
prevyšujúcich sumu	6 638,78 eura,	
nad 33 193,92 eura		486,29 eura
+ 6,64 eura		
za každých aj začatých	3 319,39 eura	
prevyšujúcich sumu	33 193,92 eura.	

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 406,96 eura navrhovateľovi. Medzi účastníkmi preukázateľne existoval písomný zmluvný vzťah- plnomocnenstvo z 12.05.2011, podľa ktorého mal odporca navrhovateľovi za poskytnuté služby platiť tarifnú odmenu za poskytovanie právnych služieb v súdnom spore sp.zn. 26C/103/2009 na Okresnom súde Trenčín, kde navrhovateľ odporcu zastupoval. Vzhľadom na citované zák. ustanovenia, najmä zákona o advokácii a vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb mal navrhovateľ nárok na tarifnú odmenu a hotové výdavky. Advokát má nárok na dohodnutú odmenu (aj tarifnú), ak k dohode nedôjde, má nárok na tarifnú odmenu. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia sú vypočítané podľa dohodnutej tarifnej odmeny v konaní sp.zn. 26C/103/2009 v sume 706,96 eura a následne je odrátaná záloha v sume 300 eur. Súd z pripojených dokladov (zápisník z pojednávania, plnomocnenstva, písomného vyjadrenia) zistil, že úkony ktoré si navrhovateľ pôvodne uplatnil po čiastočnom späťvzťatí návrhu v sume 73,20 eura boli v rozsahu skutočne vykonaných úkonov a boli správne vyčíslené. Navrhovateľ odporcovi poskytol svoje služby, za ktoré má nárok na odmenu, či je jeho klient v spore úspešný alebo nie. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi bol ukončený. Navrhovateľ odporcu na plnenie písomne vyzval. Na základe vyčíslenia a

ukončenia zastupovania skončením veci samej došlo zo zákona k splatnosti dohodnutého finančného nároku. Tvrdenia odporcu boli pre predmetnú vec irelevantné. V časti o zaplatenie sumy 73,20 eura súd podľa § 96 O.s.p. konanie zastavil. Navrhovateľ si uplatnil 9 % úrok z omeškania ročne od 26.06.2012 (po ubehnutí doby na dobrovoľnú úhradu) do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vláda č. 87/1995 Z.z.. Súd odporcovi povolil dlžnú sumu splácať podľa § 160 O.s.p. v mesačných splátkach po 40 eur pod hrozbou straty výhody splátok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 122,34 eura. Trovy konania navrhovateľa predstavovali súdny poplatok v sume 28,50 eura a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli za tri úkony právnej pomoci po 33,20 eura (prevzatie vecí, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 15.07.2014), dvakrát režijný paušál po 7,63 eura a jeden v sume 8,04 eura, všetko s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Súd na odročené pojednávanie dňa 29.05.2014 trovy navrhovateľovi nepriznal, keďže toto pojednávanie bolo zmarené neúčastou navrhovateľa. Úspech navrhovateľa bol v rozsahu 84,76 % a úspech odporcu 15,24 % (v zastavujúcej časti). Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 69,52 % (84,76-15,24 %). Súd odporcovi povolil aj trovy právneho zastúpenia splácať podľa § 160 O.s.p. v mesačných splátkach po 15 eur pod hrozbou straty výhody splátok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.