

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010060.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného F. O., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: F. O. J. D. V. Ň. Á. A. , nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom J. Q., Q. J. XXXX/X, prechodne bytom J. Q., E..Q. X, zamestnaný v spoločnosti X. B. Q., Q..J..H.. J. Q.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 09.10 2012 až doposiaľ v J. Q., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania 6P/42/2012-26 zo dňa 25.09.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 09.10.2012, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti Z. O., nar. XX.XX.XXXX v J. Q. a B. O., nar. XX.XX.XXXX v J. Q. sumou vo výške po 60 eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. K., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom J. Q., K..V. XXXX/X, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval ako montážny robotník v spoločnosti X., Q..J..H.., O. XX, Š., dňa 11.12.2013 uhradil matke detí výživné vo výške 720 eur, ku dňu 15.01.2014 mu vznikol na zameškanom výživnom dlh vo výške 360 eur, ktorý však spolu s bežným výživným uhradil k rukám matky detí, a to dňa 07.02.2014 v sume 180 eur, dňa 18.06.2014 v sume 360 eur a dňa 21.06.2014 v sume 180 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

a tým mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo

nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.