

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010304
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010304.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Eleny Susztekovej a Jaromíra Rončáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2014 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní:

1. G. Z. , nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bývajúci v O. č. XXX, nezamestnaný
2. E. Z., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bývajúci v O. č. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 07. 11. 2013 v čase okolo 21.00 hod. v obci O., v miestnom pohostinstve, obžalovaný E. Z., po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol T. Z. a to tak, že ho chytil rukami pod krk a hodil ho o zem, následne ho počkal pred pohostinstvom, kde ho opätovne fyzicky napadol a to tak, že ho udrel do hlavy a keď T. Z. spadol na zem, tak

sa nad neho naklonil, jednou rukou ho držal a druhou bil do oblasti tváre, čím mu spôsobil odreniny tváre, odreniny predlaktia a predkolenia vpravo, ktoré zranenia si PN nevyžiadali, kedy ho od ležiaceho T. Z. odtiahli preč, aby ho už nebil a vtedy ku T.R. ležiacemu na chrbte prišiel obžalovaný G. Z., ktorý mu spodnou časťou nohy viackrát skočil na spodnú časť hlavy na oblasť sánky spredu, čím mu spôsobil zranenia a to dvojitú zlomeninu dolnej čeľuste otvorenú smerom do dutiny ústnej s posunom kostných úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečby a PN podľa znaleckého posudku v trvaní do 08. 11. 2013 do 31. 12. 2013, t. j. 54 dní,

t e d a

G. Z.

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

E. Z.

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l i

G. Z.

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

E. Z.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

G. Z.

podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd obžalovanému G. Z. ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému T. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX.

E. Z.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému G. Z. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. 80, škodu vo výške 1.698,55 Eur a X. škodu vo výške 754,22 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného G. Z., ktorý uviedol, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný a poprel, že by mal s poškodeným T. Z. nejaký konflikt.

Obžalovaný E. Z. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný, na základe čoho súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal. Obžalovaný E. Z. ďalej vypovedal, že po tom, čo mal konflikt s T. Z., tento ostal ležať na zemi a ako ležal na zemi, tak ho G. Z. viackrát kopol nohou.

Svedok T. Z. vypovedal, že keď ležal na zemi, tak mu obžalovaný G. Z. dvakrát alebo trikrát stúpil na tvár. Svedok G. Z. vypovedal, že počul, ako obžalovaný G. Z. hovoril obžalovanému E. Z., aby bil T. Z. a keď tento spadol na zem,

tak obžalovaný G. Z. mu trikrát stúpil na tvár.

Svedok H. F. vypovedal, že obžalovaný E. Z. sa začal biť s T. Z. ešte v krčme. Potom konflikt pokračoval pred krčmou a keď vyšiel von, tak počul, ako obžalovaný G. Z. huckal obžalovaného E. Z. k tomu, aby bil T. Z..

Svedok F. Z., otec obžalovaného G. Z., vypovedal, že on videl celý konflikt zo vzdialenosti asi 50 metrov a nevidel, že by obžalovaný G. Z. kopol do hlavy T. Z..

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov W. W. E., W. G., ako aj znalecké posudky, lekárske správy, vyčíslenie škody, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného G. Z. je nevierohodná a účelová, ktorej cieľom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Taktiež súdu sa javila nevierohodnou výpoveď svedka F. Z., ktorý je otcom obžalovaného G. Z. a cieľom tejto výpovede bolo pomôcť svojmu synovi. Trestná činnosť obžalovaného G. Z. bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov T. Z., G. Z., H. F., spoluobžalovaného E. Z., ako aj znaleckým posudkom a lekáorskými správami. Po vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný G. Z. a E. Z. dňa 07. 11. 2013 v čase okolo 21.00 hod. v obci O., v miestnom pohostinstve, obžalovaný E. Z., po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol T. Z. a to tak, že ho chytil rukami pod krk a hodil ho o zem, následne ho počkal pred pohostinstvom, kde ho opätovne fyzicky napadol a to tak, že ho udrel do hlavy a keď T. Z. spadol na

zem, tak sa nad neho naklonil, jednou rukou ho držal a druhou bil do oblasti tváre, čím mu spôsobil odreniny tváre, odreniny predlaktia a predkolenia vpravo, ktoré zranenia si PN nevyžiadali, kedy ho od ležiaceho T. Z. odtiahli preč, aby ho už nebil a vtedy ku T. Z. ležiacemu na chrbte prišiel obžalovaný G. Z., ktorý mu spodnou časťou nohy viackrát skočil na spodnú časť hlavy na oblasť sánky spredu, čím mu spôsobil zranenia a to dvojitú zlomeninu dolnej čeľuste otvorenú smerom do dutiny ústnej s posunom kostných úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečby a PN podľa znaleckého posudku v trvaní do 08. 11. 2013 do 31. 12. 2013, t. j. 54 dní.

Súd konanie obžalovaného G. Z. právne kvalifikoval ako zločin ublíženia

na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, lebo inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.

a) Tr. zákona, lebo sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného.

Obžalovaný G. Z. požíva priemernú poveseť, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný E. Z. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/95/2013 zo dňa 09. 07. 2013, ktorým bol odsúdený

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti u obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému G. Z. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s tým, že súd mu výkon trestu podmiennečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu súd určil v trvaní piatich rokov, pričom mu zároveň bola určená povinnosť osobne

sa ospravedlniť poškodenému T. Z..

Za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona zákon ustanovuje trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov. Súd obžalovanému G. Z. uložil trest odňatia slobody s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, t. j. súd mu mimoriadne znížil dolnú hranicu trestnej sadzby, lebo na pomery páchatel'a a vzhľadom na okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre G. Z. neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj podmienený trest odňatia slobody s dlhou skúšobnou dobou.

Obžalovanému E. Z. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmiennečne, nakoľko trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe už hore uvedeného odsúdenia a v zmysle zákona nie je mu možné znovu uložiť podmienený trest odňatia slobody.

Súd obžalovanému G. Z. uložil povinnosť nahradiť poškodenému T. Z. škodu vo výške 1.698,55 Eur a X. E. škodu

vo výške 754,22 Eur, lebo poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.