

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201880
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: MATERSKEJ ŠKOLY - STONOŽKA, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ul. 1. mája 2044/180, IČO: 36 442 577, právne zastúpeného: JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ul. E. Š. Martinčekovej 4505/2, proti žalovanej: F. H., J.. XX. XX. XXXX, G. I. G. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 250,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 250,75 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 11. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 12. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 50,75 eur od 01. 01. 2014 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Milana Trnovského, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, E. Š. Martinčekovej 4505/2, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 02. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 250,75 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 11. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 12. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 50,75 eur od 01. 01. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 16. 05. 2013 zmluvu o poskytovaní služieb v Súkromnej Materskej škole Stonožka, s.r.o., ktorej predmetom bola úhrada nákladov spojených s výchovnou - vzdelávacou starostlivosťou v súkromnej materskej škole, poskytovaných maloletému dieťaťu: O. H., J.. XX. XX. XXXX. Žalovaná sa podpísaním zmluvy zaviazala, že bude platiť školné - základná výška mesačného poplatku bola 100,- eur. Žalovaná neuhradila školné dvakrát 100,- eur, t. j. vo výške 200,- eur a stravné vo výške 50,75 eur, a to za mesiace november a december 2013.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 07. 03. 2014 žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 250,75 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 11. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 12. 2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 50,75 eur od 01. 01. 2014 do zaplatenia. Uznesením zo dňa 08. 07. 2014 súd pripustil zmenu žaloby.

Uznesením zo dňa 02. 05. 2014, č. k. 5C/89/2014-21, súd uložil žalovanej, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná bola zároveň poučená o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku v prípade, ak si bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením. Predmetné rozhodnutie bolo žalovanej doručené dňa 13. 06. 2014. Žalovaná bola poučená podľa ust. 120 ods. 4 OSP.

Podľa § 114 ods. 5 OSP:

Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 114 ods. 6 OSP:

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP:

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka:

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka:

Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01. 02. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ((v znení účinnom od 01. 02. 2013):

Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre uvedený postup. Žalovaná sa v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila k veci, neuviedla žiadne tvrdenia na svoju obranu, nepripojila listiny ani neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Bola poučená o následku nesplnenia súdom uloženej povinnosti. Preto je skutkovým základom rozsudku žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný.

V zmysle ust. § 157 ods. 4 OSP súd uviedol v odôvodnení rozsudku predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 11. 2013 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 06. 12. 2013 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 50,75 eur od 01. 01. 2014 do zaplattenia. Záväzkový vzťah vznikol po 01. 02. 2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných od 01. 02. 2013. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom, a to Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 5 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB platnú k prvému dňu omeškania. V zostávajúcej časti (o zaplattenie úrokov z omeškania v sadzbe prevyšujúcej 5 percentuálnych bodov) súd preto žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur a iné trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Podľa § 202 ods. 1 OSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.