

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233582
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123233582.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, E., štátny občan SR, o zaplatenie 148,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 148,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 148,47 Eur od 17.07.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 02.08.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 148,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 148,47 Eur od 17.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný dňa 15.09.2018 uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6599759554 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla so začiatkom poistenia dňa 17.09.2018 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 17.09., 17.12., 17.03., 17.06. odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 17.09.2020 do 17.09.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 178,16 Eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 44,54 Eur so splatnosťou v termínoch 17.09., 17.12., 17.03., 17.06. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platíť poistné eviduje do 17.09.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 18.06.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 17.06.2021. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 16.07.2021 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 zákona cit. zákona má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V rámci rozhodného poistného obdobia v tomto prípade

nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe uvedeného v spojení s ust. § 11 cit. zákona má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 148,47 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 17.07.2021.

3. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 51Csp/39/2023-21 dňa 26.09.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 51Csp/39/2023-32 zo dňa 17.04.2024 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 14.05.2024 (č. l. 34 spisu).

5. Podľa § 297 z. č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. V súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 02.07.2024 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.07.2024.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z návrhu žalobcu na uzavretie poistnej zmluvy č. 3539265159 zo dňa 15.09.2018, vyplýva, že jeho predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení. Poistenie sa týkalo motorového vozidla zn. A. F., VIN: G., v návrhu je uvádzaný aj objem, výkon motora, rok výroby 1997, hmotnosť, druh vozidla, farba, palivo, počet miest sedenia. Začiatok poistenia bol 17.09.2018 00:00 hod. na neurčito, s periodicitou platenia štvrťročne. V časti Úhrada poistného bolo dojednané, že zmluva o poistení vzniká zaplatením poistného a následným pripísaním finančných prostriedkov na účet poisťovne. V prípade označenia inej ako ročnej platby poistného poisťník súhlasí s tým, že poistné za celé poistné obdobie bude splatné v príslušnom počte splátok. Pri ročnej platbe poistného je poistné splatné v prvý deň poistného obdobia. V prípade splatnosti poistného za celé poistné obdobie v splátkach sú jednotlivé splátky poistného splatné v prvý deň každého zvoleného obdobia, pričom prvým dňom sa rozumie deň, ktorého číselné označenie zhodné so začiatkom poistného obdobia. Poistné za poistné obdobie (ročné poistné) bolo 113,92 Eur a výška splátky poistného 28,48 Eur, pričom splatnosť prvého poistného bola 17.09.2018 a následného poistného bola štvrťročne. Súčasťou návrhu sú aj zmluvné ustanovenia a prehlásenia klienta (č. l. 8-9 spisu). Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy č. 6599759554 (návrh na uzavretie zmluvy č. 3539265159) za obdobie od 17.09.2018- 30.03.2023, vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi platby poistného od 17.09.2018 – 16.09.2019 vo výške 28,48 Eur štvrťročne. Od 17.09.2019-16.09.2020 uhradil štvrťročne 30,63 Eur. Od 17.09.2020 -16.07.2021 neuhradil žiadnu ďalšiu splátku už nehradil, pričom dlžná suma predstavuje 148,47 Eur (č. l. 10 rub spisu).

10. Listom zo dňa 12.08.2021 žalobca žalovanému oznámil, že mu poistná zmluva zanikla v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 16.07.2021 z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti, a preto žalobca má v zmysle § 11 z. č. 381/2001 Z. z. právo na poistné do 16.07.2021 v sume 148,47 Eur. Zároveň žiadal

žalovaného, aby dlžnú sumu poistného vo výške 148,47 Eur uhradil priloženou poštovou poukážkou (č. I. 9 rub -10 spisu).

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka, návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

14. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 8 ods. 2 z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (ďalej len „ZoPZP“), poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

16. Podľa § 9 ods. 4 ZoPZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 11 ZoPZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe písomného návrhu žalobcu zo dňa 15.09.2018 a následného zaplatenia prvého poistného žalovaným dňa 25.09.2018, došlo v zmysle § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka k uzavretiu poistnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v návrhu žalobcu, a to na dobu neurčitú. Začiatok poistenia sa dohodol k 17.9.2018, s bežným poistným za kalendárny rok v sume 113,92 Eur, splatnosť ktorého bola dojednaná štvrťročne (t. j. k 17.09., 17.12., 17.03.,17.06.) v splátkach vo výške 28,48 Eur. V konaní žalobca preukázal a nebolo ani sporné, že žalovaný uhradil dohodnuté poistné za obdobie od 17.09.2018 -16.09.2019, ako aj dohodnuté poistné za obdobie od 17.09.2019-16.09.2020 spolu vo výške 122,52 Eur (t. j. 30,63 Eur štvrťročne). Následne predpísané ročné poistné predstavovalo podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu za obdobie od 17.09.2020 – 16.09.2021 sumu 178,16 Eur so štvrťročnými splátkami po 44,54 Eur. Poistné na uvedené obdobie žalovaný nezaplatil vôbec.

21. Podľa § 9 ods. 4 ZoPZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Predmetná poistná zmluva takúto dohodu o dlhšej lehote neobsahuje. V posudzovanom prípade sa celé ročné poistné stalo splatným až v deň splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, t. j. 17.06.2021, pričom posledný deň jednomesačnej lehoty na zaplatenie poistného pripadol na 16.07.2021. Keďže žalovaný dlžné poistné v uvedenej lehote nezaplatil, jeho poistenie v zmysle § 9 ods. 4 ZoPZP dňa 16.07.2021 o 24:00 hod. zaniklo. Vzhľadom na znenie § 11 ods. 11 ZoPZP žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie pomernej časti poistného až do zániku poistenia, teda sumu 148,47 Eur (44,54 Eur + 44,54 Eur + 44,54 Eur = 133,62 Eur za obdobie od 17.09.2020 do 17.03.2020 + 14,85 Eur za obdobie od 17.06.2020 do 16.07.2021). Súd preto žalobe ako dôvodnej v časti istiny vyhovel a sumu 148,47 Eur žalobcovi ako dôvodne uplatnenú priznal.

22. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal s plnením poistného do omeškania, súd žalovanému v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 17.07.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia uvedeného v oznámení o zániku poistenia) do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.