

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514010250.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti obvinenému R. X., nar. XX.XX.XXXX v R., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2014, prejednal sťažnosť obvineného R. X. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Tk/1/2014 zo dňa 8. júla 2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného R. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín podala dňa 12.06.2014 na Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 1Kv 23/14 obžalobu na obvineného R. X. pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že od presne neustáleného obdobia, minimálne však decembra 2013 do 06.01.2014 od nezistenej osoby si neoprávnene zadovážil rastliny rodu Cannabis (konope) v celkovom množstve 8.031,7g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,1% hmotnostného, ktoré neoprávnene prechovával na povale rodinného domu č. XXX (predtým č. XXX) v obci C. pod A., časť D., okres H. Z. nad N. a ktoré dňa 06.01.2014 pri domovej prehliadke dobrovoľne vydal príslušníkom polície a ktoré množstvo zodpovedá 16.063 - 40.962 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 27.307,10 Eur až 239.627,70 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok.

V súvislosti s podozrením zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti bol obvinený R. X. uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.01.2014, sp. zn. 0Tp/1/2014 vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. so stanovením začiatku väzby dňom 06.01.2014 o 05:30 hod.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na neverejnom zasadnutí pri predbežnom prejednaní obžaloby dňa 13. júna 2014 uznesením sp. zn. 2T/97/2014 rozhodol tak, že podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. vec obvineného R. X. postúpil Okresnému súdu Trenčín ako príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2014.

Dňa 04.07.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť obvineného prostredníctvom obhajcu o prepustenie z väzby na slobodu s odôvodnením, že v súčasnej dobe boli už vykonané všetky vyšetrovacie úkony. Bolo vykonané preštudovanie vyšetrovacieho spisu a obvinenému bola doručená obžaloba podaná na Okresný súd v Trenčíne. Vzhľadom na tieto skutočnosti podľa jeho názoru

neexistujú už dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Jediná osoba, ktorá usvedčuje obvineného je jeho manželka a táto už bola vypočutá v prípravnom konaní dvakrát. Navyiac obvinený nemá dôvod pokračovať v trestnej činnosti, nakoľko s ňou ani nezačal. Je silným odporcom akýchkoľvek drog a v mnohých prípadoch bol nápomocný kriminálnej polícii. V ďalšom namietal vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy, ktorá je podľa neho nesprávna a takéto vyčíslenie má aj značný vplyv na právnu kvalifikáciu.

Okresný súd Trenčín rozhodujúci po podaní obžaloby o ďalšom trvaní väzby obvineného, ako aj jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 04.07.2014, dňa 08.07.2014 obvineného R. X. za prítomnosti obhajcu vypočul. Ten opätovne poukázal na skutočnosť, že vyšetrowanie už bolo ukončené. Svoju manželku ako svedkyňu, ktorá ho usvedčuje, nemieni nijakým spôsobom ovplyvňovať pričom v prípade prepustenia z väzby sa nechce zdržiavať v spoločnom byte, ktorý užíva manželka, ale má možnosť bývať u svojej matky v inej obci. Chce tým predísť nezhodám a obavám z ovplyvňovania svedkyne. Preto podľa jeho názoru dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. už neexistuje. Pokiaľ ide o tzv. preventívnu väzbu uviedol, že nebolo preukázané, že by s marihuanou obchodoval alebo iným spôsobom distribuoval drogy. Tým je podľa jeho názoru rozptýlená obava, že by pokračoval v trestnej činnosti. Neexistujú teda dôvody na ďalšie väzobné stíhanie. Účel väzby je možné dosiahnuť aj inými inštitútmi, s prípadným stanovením konkrétnych povinností, resp. zákazov. Ďalej svoju žiadosť odôvodnil skutočnosťou, že si chce usporiadať podnikanie a s tým súvisiace veci. Poukázal tiež na to, že nijakým spôsobom nemarí trestné konanie, spolupracuje a aj keď bol v minulosti súdne trestaný, do výkonu trestu nastúpil a trest vykonal. S poukazom na skutočnosť, že väzba má trvať len po nevyhnutnú dobu a nemá nahrádzať trest, pričom ako už uviedol dôvody väzby pominuli, žiadal, aby bol z väzby prepustený na slobodu, chcel by byť stíhaný na slobode a zároveň predložil písomný sľub v zmysle § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. s tým, že povedie riadny život, zamestná sa, nebude páchať žiadnu trestnú činnosť a dostavovať sa na predvolanie súdu.

Obhajca obvineného uviedol, že zotrávajú na písomnej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, navrhol prijať sľub obvineného.

Prokurátor navrhol, aby okresný súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por., nakoľko tieto trvajú naďalej, zamietnuť žiadosť obvineného a neprijať jeho písomný sľub.

Následne Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením sp. zn. 2Tk/1/2014 zo dňa 08.07.2014 rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. súd ponechal obvineného R. X., nar. XX.XX.XXXX vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por., pre ktoré bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0Tp/1/2014 zo dňa 08.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3Tpo/3/2014 zo dňa 24.01.2014, pretože dôvody jeho väzby naďalej trvajú. Zároveň podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por., pre ktoré bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0Tp/1/2014 zo dňa 08.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tpo/3/2014 zo dňa 24.01.2014 naďalej trvajú. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom zamietol a písomný sľub neprijal.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho napadol sťažnosťou obvinený, ktorú podal proti všetkým výrokom uznesenia. V písomných dôvodoch sťažnosti obhajca obvineného poukázal na to, že obžaloba podaná na jeho klienta najskôr na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom, ktorý po predbežnom prejednaní obžaloby postúpil uznesením trestnú vec na Okresný súd v Trenčíne ako príslušný na jej prejednanie, pričom nebol on, ani obžalovaný predvolaný na verejné zasadnutie súdu v Novom Meste nad Váhom. Taktiež nemal dostatočný čas na prípravu na verejné zasadnutie Okresného súdu v Trenčíne, kde sa rozhodovalo o väzbe, nakoľko o verejnom zasadnutí bol síce vyzozumený telefonicky dňa 25.06.2014 a z uvedeného dôvodu aj spracoval písomnú žiadosť, o ktorej okresný súd potom rozhodoval, avšak obžaloba mu bola doručená až dňa 08.07.2014 na verejnom zasadnutí konanom o väzbe obvineného. Navyiac nesúhlasí s vyčíslením hodnoty zaistenej drogy podľa znaleckého dokazovania a od ktorej sa odvíja aj právna kvalifikácia ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. Použitie metódy výpočtu a z

toho vyplývajúcej ceny psychotropnej látky tak, ako bolo urobené v prejednávanej veci je nesprávne. Zopakoval, že podľa jeho názoru dôvody väzby u jeho klienta už neexistujú. Neprichádza do úvahy ovplyvňovanie svedkyne - manželky obvineného, nakoľko táto podala žiadosť o rozvod, bola už dvakrát vypočutá v prípravnom konaní a doposiaľ vykonaná väzba u jeho klienta bola postačujúca na to, aby sa vyvaroval akéhokoľvek ovplyvňovania svedkyne. Taktiež nie je možné, aby obvinený pokračoval v trestnej činnosti. Pokiaľ okresný súd vo svojom rozhodnutí dôvodí, že úmysel rozpredať drogy vyplýva z výpovede svedkyne, toto nie je dôvodné, nakoľko svedkyňa po vznesení obvinenia dňa 07.01.2014 uviedla, že to povedala zo zlosti na svojho manžela, t. j. obvineného. Taktiež nie je pravdou, že by obvinený mal finančné problémy. Práve naopak, v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol pokračovať vo svojom podnikaní, a to v prevádzke svojho pohostinského zariadenia a tiež by sa mohol starať o výchovu dvoch detí tak, ako tomu bolo pred vzatím do väzby. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam žiadal, aby krajský súd obvineného prepustil z väzby na slobodu.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola vec dňa 10.07.2014 predložená ako nadriadenému súdu, rozhodujúc dňa 15.07.2014 na neverejnom zasadnutí o podanej sťažnosti, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd uvádza, že formálne podmienky pre rozhodovanie o žiadosti a ďalšom trvaní väzby obvineného boli súdom prvého stupňa splnené a v tomto smere nezistil žiadne pochybenie. Pri rozhodovaní postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi rozhodovanie o väzbe pred súdom, pričom obvinený bol za prítomnosti obhajcu vypočutý a mohol sa vyjadriť ku svojej žiadosti a trvaniu väzby. Pokiaľ ide o obhajcom vytykanú skutočnosť, že nebol on, ani obvinený predvolaný na verejné zasadnutie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, krajský súd poukazuje na to, že okresný súd rozhodoval o veci v súlade s ustanovením § 243 ods.3 Tr.por. na neverejnom zasadnutí, na ktoré strany nepredvoláva. Uznesenie bolo obvinenému, obhajcovi aj prokurátorovi doručené a toto nebolo napadnuté sťažnosťou. Pokiaľ obhajca obvineného tiež namietal, že obžaloba mu bola doručená až dňa 08.07.2014 na verejnom zasadnutí okresného súdu rozhodujúceho o ďalšom trvaní väzby jeho klienta, ako aj o žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a teda nemal dostatočný čas na prípravu verejného zasadnutia, k tomu krajský súd uvádza, že obžaloba bola síce doručená obhajcovi a obvinenému až pred verejným zasadnutím, avšak obhajca z tohto dôvodu pred okresným súdom nenamietal nedostatok času na prípravu, kedy tak mohol urobiť a požiadať o odročenie verejného zasadnutia. O jeho termíne boli pritom vyrozumení s dostatočným časovým predstihom. Vzhľadom k vyššie uvedenému a najmä ku skutočnosti, že súd je povinný o väzbe rozhodovať urýchlene, táto skutočnosť neznamená nezákonnosť napadnutého uznesenia.

Okresný súd potom postupoval vecne správne, keď ponechal obvineného R. X. vo väzbe a jeho žiadosť o prepustenie z väzby ako nedôvodnú zamietol a neprijal písomný sľub. Správne skonštatoval, že dôvodnosť podozrenia, že obvinený R. X. spáchal trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je obžalobou právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák., sa doteraz vo veci vykonanými dôkazmi nevyklúčila, naďalej je daná doposiaľ zadováženými dôkazmi v prípravnom konaní a to najmä výpoveďou svedkyne B. X., znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava, protokolom o domovej prehliadke, fotodokumentáciou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Pokiaľ ide o námietku obhajoby k spôsobu vyčíslenia hodnoty drogy, ktorá môže mať vplyv na kvalifikáciu konania, krajský súd v tomto smere poukazuje na doposiaľ zadovážené dôkazy (znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava - čl. 86-89, vyjadrenie Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ - čl. 91), ktoré nasvedčujú množstvu, kvalite a vyčísleniu drogy v hodnote tak, ako je uvádzaná v skutku obžaloby. Súd pri rozhodovaní o väzbe vychádza zo zadovážených dôkazov a nehodnotí dôkazy v takom rozsahu, ako tomu je na hlavnom pojednávaní, kde môže dôjsť aj k zmenám v skutkových zistení. Vzhľadom k tomu aj krajský súd dospel k záveru, že doposiaľ zadovážené dôkazy v rovine závažného podozrenia a zároveň rozumnej istoty naďalej svedčia pre záver, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol spáchaný, má znaky stíhaného trestného činu a súčasne odôvodňujú podozrenie, že ich spáchal R. X..

Z hľadiska posudzovania materiálnych a formálnych podmienok rozhodnutia o väzbe, ani krajský súd v súčasnom štádiu trestného konania nezistil také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zánik dôvodov preventívnej väzby obvineného R. X. podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr.por. a tieto

pretrvávajú aj naďalej. Aj podľa názoru krajského súdu u obvineného v súčasnosti pretrváva dôvod tzv. kolúznej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Aj napriek skutočnosti, že svedkyňa B. X. bola vypočutá v prípravnom konaní, krajský súd podotýka, že ide o zásadnú svedkyňu pre rozhodnutie vo veci samej, pričom vzhľadom na skutočnosť, že je manželkou obvineného a svojimi výpoveďami tohto usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti, je naďalej obava, že by ju obvinený po prepustení z väzby ovplyvňoval. Táto obava je umocnená jednak skutočnosťou, že voči nej v minulosti obvinený vystupoval násilnícky, čo bolo riešené aj v priestupkovom konaní, ale aj tým, že sám uvádza ako jeden z dôvodov žiadosti o prepustenie z väzby záujem o starostlivosť o ich spoločné deti a teda by nepochybne prišiel do kontaktu práve s touto dôležitou svedkyňou. Nakoľko B. X. bude nutné s poukazom na zásadu bezprostrednosti a ústnosti vypočuť na hlavnom pojednávaní, krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že z týchto dôvodov dôvod kolúznej väzby u obvineného naďalej pretrváva. Pokiaľ ide o dôvod preventívnej väzby tak, ako už poukázal okresný súd vo svojom rozhodnutí napadnutého rozhodnutia, tento je daný trestnou minulosťou obvineného a aj keď predošlé odsúdenia má zahladené, možno konštatovať jeho sklon k páchaniu trestnej činnosti. Tento dôvod väzby je odôvodnený tiež okolnosťami prípadu a to najmä rozsahom žalovanej trestnej činnosti. Množstvo zaistenej drogy podporuje dôvodnosť obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti obvineného, čomu nasvedčuje tiež prvotná výpoveď svedkyne X., že obvinený sa jej zmienil o svojom úmysle drogy rozpredať. V tejto súvislosti nie je pravdivé tvrdenie obhajoby, že by svedkyňa v ďalšej výpovedi dňa 07.01.2014 uviedla, že o úmysle manžela drogy rozpredať, povedala na svojho manžela zo zlosti. Takto sa vyjadrila len k časti predošlej výpovede, kde uvádzala, že manžel mal marihuanu od nejakých kamarátov.

Uvedené skutočnosti preto aj podľa názoru krajského súdu zakladajú naďalej dôvody kolúznej a tiež preventívnej väzby, ale i záver, že obvineným ponúknutý písomný sľub nemožno najmä vzhľadom na jeho osobu a povahu prejednávaneho prípadu považovať za dostatočné opatrenie a prijať ho, pričom väzba obvineného je v súčasnosti adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením, tak ako na to správne poukázal okresný súd v napadnutom uznesení.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd sťažnosť obvineného R. X. podľa § X93 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.