

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201779  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201779.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky, Bojnická 3, Bratislava 831 04, IČO: 34 000 445, proti žalovanému: PERSONAL SQ, s.r.o., ČSA 1, Martin 036 01, IČO: 36 380 385, právne zastúpenému AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., E.B.Lukáča 2, Martin, 036 01, IČO: 36 868 108, o zaplatenie 995,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zástupcu žalovaného vo výške 142,78 eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného.

III. Súd vracia žalobcovi sumu 52,87 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

IV. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 52,87 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

V. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 15C/106/2014-39 zo dňa 5.6.2014 o vyrubení súdneho poplatku za odpor.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bola dňa 14.2.2014 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 995,- eur a nahradeniu trov konania vo výške 59,50 eur, titulom neuhradeného členského za rok 2010, vyúčtované žalobcom faktúrou č. 612010 zo dňa 8.2.2010 na sumu 995,- eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor (č.l. 32 súdneho spisu). V odpore uviedol, že pohľadávku žalobcu uhradil ešte v roku 2010, o čom priložil výpis z bankového účtu (č.l. 37 súdneho spisu) s identifikáciou platby vo výške 995,- eur zo dňa 118.5.2010 v prospech účtu č. 2620730783/1100, ktorý jej totožný s účtom uvedeným na faktúre č. 612010.

Dňa 11.7.2014 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom (č.l. 48 súdneho spisu), v ktorom berie žalobu späť bez udania dôvodu a žiada konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca späťvzatím doručeným dňa 11.7.2014 zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy.

Súd mal za to, že pokiaľ nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta OSP z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 59,50 eur a ďalej trovy právneho zástupcu vo výške 142,78 eur. Súd z preverenia spisu zistil, že žalovaný súdny poplatok za odpor do rozhodnutia súdu neuhradil, preto mu tieto trovy nepriznal. Tropy právneho zástupcu pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (príprava, prevzatie zastupovania a odpor) v sadzbe 51,45 za úkon, 2x režijný paušál x 8,04 eur a 20% DPH. Tieto súd posúdil v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. a konštatuje, že sú preukázané a účelné, preto ich žalovanému priznal tak, ako boli žalovaným vypočítané v podanom odpore zo dňa 29.5.2014.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej 6,63 eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

O vrátení súdneho poplatku žalobcovi za návrh vo výške 52,87 eur rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb.

O súdnom poplatku žalovaného súd rozhodol tak, že nakoľko poplatok za odpor v sume 59,50 eur žalovaný do rozhodnutia o zastavení konania neuhradil, súd v súlade s § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. súdny poplatok nebude vyberať a uznesenie č.k. 15C/106/2014-39 zo dňa 5.6.2014 v celom rozsahu zrušil.