

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010118.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Štíftom v trestnej veci obžalovaného N. M., trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Bratislave dňa 15.7.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný - N. M., nar. XX.X.XXXX D. H., trvale bytom H., M. Č.. XX, U.. Č.. D. D. D.F. B. S. X.X.XXXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 6.9.2013 v čase približne medzi 14.00 a 14.30 hod. v Bratislave na Bieloruskej ul. pred herňou Jantár fyzicky napadol poškodenú W. F., ktorú bil, kopal a ťahal za vlasy a v tomto konaní pokračoval až k tzv. Pentagonu, ktorý sa nachádza v Bratislave na Stavbárskej ulici, čím spôsobil poškodenej W. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., W. XXX/X, modrinu na rebrách a odreniny laktŕov, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

teda

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 4 a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické v ambulantnej forme.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného N. M., poškodenej W. F. a svedkov N. O. a I. G., prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný N. M. na hlavnom pojednávaní k obžalobe uviedol, že je nevinný a následne pri výpovedi využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Následne boli prečítané z prípravného konania zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 8.9.2013 (č. I. 10-11), 6.9.2013 (č.l. 21), 5.11.2013 (č.l. 33) a 12.12.2013 (č.l. 46-48), podľa ktorých obžalovaný uviedol, že

- pri výpovedi dňa 6.9.2013 - celé je to vymyslené, peniaze od poškodenej nezobral, zobral ich akurát od jej strýka, s ktorým sedela v aute, poškodená je obžalovanému dlžná 20 eur za drogy, ktoré jej dal, nenapadol ju, len od nej žiadal jeho peniaze,

- pri výpovedi dňa 8.9.2013 pred sudcom pre prípravné konanie - voči poškodenej nepoužil žiadne násilie, na poškodenú len kričal, že kedy mu vráti peniaze, 20 eur, ktoré mu bola dlžná za to, že jej dal dávku pervitínu, pričom 10 eur mu dala osoba prezývaná Bobi, ide o osobu, ktorá sedela vo vozidle s poškodenou,

- pri výpovedi dňa 5.11.2013 sa odmietol vyjadriť,

- pri výpovedi dňa 12.12.2013 - v ten deň bol s poškodenou, s ktorou sa poznal už dlhšiu dobu a sem tam spolu niečo mali, viackrát sa spolu intímne zblížili, v Pentagone, kde si aj spoločne v ten deň dali drogu pervitín. Toto bolo niekedy doobeda a potom poškodená odišla preč. Následne ju stretol až poobede, niekedy okolo 14.00 hod, keď ju videl ako sedí v podniku Jantár na terase s neznámym mužom, čo ho rozladilo a spýtal sa, prečo tam s ním sedí a čo s ním má. V tom okamihu začala medzi nimi hádka, keď si navzájom vulgárne nadávali, čo pokračovalo aj potom, keď ona vyšla von z tohto podniku. Nadávky boli vzájomné. Došlo aj k fyzickému kontaktu medzi nimi, ale neoznačil by to ako vzájomnú bitku. Zaháňali sa obaja po sebe aj rukami aj nohami. Počas tohto vyšiel z terasy podniku Jantár muž, s ktorým tam pred tým sedela a išiel k svojmu autu. Následne poškodená prišla k tomuto autu, sadla si na miesto spolujazdca a keďže si s obžalovaným stále priebežne nadávali, poškodená tomuto mužovi povedala, že aby obžalovanému dal nejaké peniaze, že potom bude pokoj. Zrejme tým myslela, aby si obžalovaný mohol kúpiť drogu a ukludniť sa. Tento muž mu dal 10 eur v drobných, ktoré si obžalovaný schoval. Následne si všimol, že poškodená vystúpila z auta tohto muža a nakoľko boli ešte stále na seba nabrúsení, opätovne sa pustili do vzájomného urážania sa. Následne poškodená vošla do blízkeho čínskeho obchodu, pričom obžalovaný ostal vonku. Po chvíli vyšla z tohto obchodu von, opäť došlo medzi nimi ku konfliktu a potom sa premiestnili do Pentagonu. Ona tam dorazila skôr a keď tam prišiel obžalovaný, tak videl prichádzať policajnú hliadku, ktorá ho následne zobrala na oddelenie. S poškodenou došlo vtedy aj k fyzickému kontaktu, ale ich vzájomné fyzické ataky boli bezvýznamné a či padla poškodená na zem, nevedel uviesť, ale ak áno, tak nie po jeho ataku, určite ju nesotil tak, aby spadla na zem. Od poškodenej si žiadne peniaze nezobral.

Poškodená W. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa drží svojej výpovede z polície a je to tak, ako to vypovedala. Dostala proste dobrú nakladačku, ktorú si pamätá až doteraz. Má z toho až úzkosti a depresie. Sedela s Bobim na káve v Jantári a obžalovaný došiel, postavil sa na terasu a pozeral na ňu nepríčetne a pýtal sa jej niečo, už si nepamätala čo a povedal, že teraz dostane. Zdá sa jej, že niečo si pýtal. Ona ho odháňala s tým, že ho nepozná, nech jej nerobí hanbu, lebo Bobi bol kamarát jej druha a nechcela, aby tam bola nejaká zápleтка. Potom, ako vyšla z toho podniku, ju napadol obžalovaný, kopal ju, vláčil za vlasy, mala na rebrách silné buchnutia a zrazeniny, bola dobitá. Potom utekala do čínskeho obchodu. Obžalovaný sa tam chcel dostať a tie Číňanky mu bránili dostať sa dnu a aby ju nebil a tiež jej povedali, aby stade odišla. Akonáhle vyšla von, tak ju zase napadol, pričom jej vypadli nejaké peniaze, možno 15 eur, ktoré on pozbieral. Poškodená zase utekala až po Pentagon, tam ju zase začal biť, ona sa mu postavila a tiež ho začala biť. V tom šoku utekala do Pentagonu, počas toho jej aj vypadol telefón, nevidela, že by ho chcel obžalovaný vziať, bol rozpadnutý na časti. V Pentagone si požičala telefón a volala 158. Keď videla, že prišli policajti, tak išla dole von z vchodu a medzitým došiel aj obžalovaný, ale on nevedel že idú policajti a tam sa stretli. Potom išla na políciu, na kriminálku, kde ju vypočúvali a

tiež ju fotili, aké zranenia jej boli spôsobené. Obžalovaného nepoznala, videli sa predtým možno tri razy a akurát sa pozdravili, možno prehodili pár slov.

Obžalovaný jej nadával, nevedela uviesť prečo, pýtal si peniaze aj od Bobiho, aj od nej. Bobimu povedal, že keď mu nedá peniaze, tak poškodenú dokoje a zbije. Bobi mu dal potom nejakých 10 eur, on si pýtal pritom do 40 eur. Od nej si pýtal peniaze a nadával jej a keď nie, tak ju zbije. Bobi jej nepomohol, on sa bál a zavrel sa do auta. Poškodená bola s ním v aute, ale obžalovaný ju ťahal z auta von, Bobi jej povedal, aby vyšla z auta von a dal obžalovanému 10 eur.

Na odstránenie rozporov bola prečítaná časť výpovede poškodenej z prípravného konania zo dňa 13.9.2013 (č.l. 61-62), kedy uviedla, že ako vyšla von z herne Jantár, obžalovaný ju začal biť, kopať, ona začala kričať, medzitým Bobi nastúpil do svojho auta, ona utiekla do čínskeho obchodu, ešte predtým ako vošla do toho obchodu, tak jej na zem vypadli peniaze v sume 10 eur, ktoré si chcela zodvihnúť zo zeme, ale obžalovaný jej ich vytrhol z ruky, z toho obchodu potom utiekla k Bobimu do auta, Bobi sa obžalovaného pýtal, že prečo ju bije a obžalovaný povedal, že je jeho frajerka a že mu má zaplatiť 40 eur, lebo inak ju zbije, tak Bobi mu dal 10 eur, napriek tomu ju vytiahol z auta, Bobi naštartoval a išiel preč, poškodená utekala smerom k Pentagonu, obžalovaný utekal za ňou, kričal na ňu a nadával jej a pokračovalo to až k Pentagonu, kde išla do jedného otvoreného vchodu a zatvorila za sebou dvere, od niekoho si požičala telefón a zavolala policajtov, potom išla zase dolu, obžalovaný bol tam a povedal jej, že policajti jej nepomôžu a začal ju zase biť, mlátiť, hádzať na zem a potom prišli policajti a zobrali ho. Obžalovaný jej zobral len 10 eur, nakoľko 5 eur si neskôr našla.

Poškodená k tomu na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa to stalo tak, že tie peniaze pozbieral obžalovaný zo zeme a bolo to, až keď vyšla z čínskeho obchodu, nie predtým. Peniaze jej vypadli náhodne, nie po útoku obžalovaného. Keď sa dostala do vchodu do Pentagonu a zavolala policajtov, tak už nešla von pred príchodom policajtov a už ju obžalovaný nebil, nevedela uviesť, prečo to vo výpovedi na polícii inak uviedla.

Na odstránenie rozporov bola prečítaná časť výpovede poškodenej z prípravného konania zo dňa 7.11.2013 (č.l. 68), kedy uviedla, že Bobi mu hneď dal myslím 10 eur a požiadal ho, aby odišiel, obžalovaný si zobral peniaze, nechal poškodenú tak a odišiel, chvíľu na to vystúpila z auta a Bobi odišiel niekam preč. Ako vystúpila, videla obžalovaného asi vo vzdialenosti 10 metrov.

Poškodená k tomu na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola dokopaná, dobitá a nemôže vždy presne hovoriť, že sa to stalo tak a tak.

Poškodená k svojej osobe uviedla, že bola liečená na psychiatrii v nemocnici dvakrát, naposledy pred mesiacom, teraz sa lieči ambulantne, mala problémy s drogami aj s alkoholom, naposledy mala problémy s drogami v období, keď bola napadnutá obžalovaným, chodila si tam kupovať drogy, ale nemala nič dočinenia s obžalovaným, užívala pervitín, kokaín a heroín.

K svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 7.11.2013 (č.l. 69), kedy uviedla na otázku obhajcu, či užíva alebo užívala nejaké drogy, že fajčila marihuanu, bolo to už dávnejšie asi 2-3 roky dozadu a teraz neberie žiadne drogy ani nepije alkohol, poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že to odtajila tak, ako to odtají každý feťák, teraz si to uvedomuje, že bola závislá a chce sa z toho dostať. V ten deň 6.9.2013 určite drogu neužila, možno pár dní predtým, keďže mala vtedy abstáky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol sa konfrontovať s poškodenou F..

Svedok N. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tejto veci vypovedal na polícii a to čo vypovedal, tak to aj bolo. Videl, ako tú ženu obžalovaný napadol, ale spraviť jej dokopy nič nespravil, nevidel na nej nejakú ujmu, že by jej bola spôsobená vo význame zranenia. Ona tam sedela na terase s nejakým mužom, obžalovaný si tam s tou ženou niečo na seba zakričali, nejaké dve - tri vety a potom, keď ona išla von, tak ju napadol fyzicky. On sa ju snažil udierať, ale to vykryla, keďže bola vyššia a keď dostala, tak len málo. Pripadalo mu to vtedy aj v podstate akoby smiešne. Nemal potrebu to nejakým spôsobom riešiť, keďže nezasiahol ani ten jej kamoš, čo s ním sedela na tej terase. Týmto spôsobom oni prešli možno 30 metrov, ona potom vbehla do čínskeho obchodu a on išiel za ňou, ale čo sa tam vnútri dialo, to už nevie. Za nejakých pár minút videl ako ona išla smerom k Pentagonu a on išiel za ňou a niečo na seba

pokrikovali, ale tomu už nevenoval pozornosť, keď vyšli z toho obchodu. Celý priebeh udalosti svedok nevidel, videl ako vyšli z Jantáru až pokiaľ vošli do čínskeho obchodu, nevidel, že by poškodená bola na zemi alebo spadla. Mohlo sa stať, že poškodená spadla na zem potom ako vyšla z čínskeho obchodu. Svedok nevidel, že by predtým ako vošla poškodená do čínskeho obchodu, nasadla do vozidla k tomu mužovi, s ktorým bola na terase, pričom ten muž stál pri aute. Čo obžalovaný pri napadnutí hovoril, si svedok nepamätal.

Následne bola za účelom odstránenia rozporov prečítaná časť výpovede svedka Uhráka z prípravného konania zo dňa 7.9.2013 (č.l. 75), kedy uviedol, že potom poškodená vyšla von, kedy svedok videl ako ju obžalovaný napadol, videl ako po sebe kričia, udieral ju rukami aj nohami, počul ako obžalovaný kričal niečo s peniazmi a ona kričala o pomoc, keďže je ona asi o dve hlavy vyššia, tak sa úspešne bránila a udržala sa na nohách.

Svedok k tomu na hlavnom pojednávaní uviedol, že tak nejak to bolo.

Uvedená výpoveď svedka z prípravného konania bola prečítaná a bola daná na vyjadrenie svedkovi napriek námietke obhajcu, ktorý uviedol, že obžalovaný žiadosťou zo dňa 16.11.2012 v inej veci požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že sa nedokáže sám obhajovať, keďže je mu vznesené obvinenie pre zločin, pričom ide v tomto prípade o obdobný trestný čin, pričom v oboch veciach je činný ten istý vyšetrovateľ pán Y., navyše to bolo podané na OR PZ BA II, čo súd zdôvodnil tým, že v čase výpovede svedka neexistoval dôvod povinnej obhajoby u obžalovaného a navyše pri výpovedi svedka O. dňa 7.9.2013 bol prítomný aj samotný obžalovaný.

Svedok I. G., ktorého stotožnil súd ako osobu s prezývkou „Bobi“ až počas súdneho konania a ktorého ako priameho svedka skutku bolo nutné vypočuť, hoci v prípravnom konaní nebol stotožnený ani vypočutý, na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, s W. F. sa pozná asi 10 rokov, majú kamarátsky vzťah, jej druh je svedkov dobrý kamarát. Svedok bol vtedy na terase v herni Jantár, videl tam W. F., pýtal sa jej, ako sa má, čo tam robí, a ona si od neho pýtala 5 eur, ktoré jej svedok dal. Bol tam aj obžalovaný s ňou. Keď svedok vychádzal von, tak videl, ako sa tam obžalovaný a F. spolu hádali. Spýtal sa obžalovaného, že čo sa hádajú a on povedal, že F. je mu dlžná peniaze. Svedok vybral 10 eur a dal ich obžalovanému. Následne povedal F., aby išla s ním preč, že ju vezme k jej bratovi, lebo sa mu zdali obaja a najmä F. nafetovaná. Bola v aute so svedkom a keď odchádzali, tak ona vyskočila z auta s tým, že to nemá s obžalovaným ešte vyriešené a svedok následne s autom odišiel. Čo sa tam dialo potom, nevie uviesť. Osobne sa mu zdalo, že tam išlo o mileneckú hádku. Medzi obžalovaným a poškodenou k nejakému fyzickému kontaktu možno došlo, ale nevidel, že by ju obžalovaný udrel, ale svedok nebol pri nich stále, bol vpredu a keď F. dal 5 eur, tak ona s obžalovaným išli dozadu, kde sa hádali, svedok išiel k svojmu autu a týmto šiel smerom k nim a pýtal sa, že čo sa hádajú. Vtedy mu obžalovaný povedal, že F. mu je dlžná peniaze, tak mu svedok dal 10 eur a povedal F., aby nastúpila do auta, čo aj urobila a išiel s ňou možno 40 metrov a ona potom povedala, že chce vystúpiť, tak jej zastal a ona z auta vyskočila, vystúpila dobrovoľne. Asi sa bála, že ju zanesie svedok k bratovi, keďže s ním medzi tým volal. Keď sedela poškodená v aute, obžalovaný bol od auta možno 50 až 60 metrov. Svedok nevidel, ako vznikol celý konflikt medzi obžalovaným a poškodenou.

Na otázku, či svedok počul od obžalovaného, že by si pýtal od W. F. nejaké peniaze pod nejakými vyhrážkami, svedok uviedol, že obžalovaný hovoril pri tej hádke, že mu je dlžná peniaze, ale či tam boli nejaké vyhrážky, k tomu sa nevie vyjadriť. Svedok ďalej uviedol, že pozná W. F., ona si požičia peniaze od každého na fet, veď ju rodičia vyhodili z domu, lebo sa kvôli fetovaniu nestará o svoje dieťa.

So súhlasom strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie (č.l. 82-93), podľa ktorého bola u obžalovaného zistená závislosť od viacerých návykových a psychotropných látok a bolo navrhnuté uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje na tieto:

- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 3-4) - obžalovanému bola obmedzená osobná sloboda dňa 6.9.2013 o 14.50 hod.,
- zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia (č. l. 126-128) - miesto ohliadky nachádza v Bratislave na Bieloruskej ul. č. 6 objekt Jantár - nezistené žiadne stopy vhodné pre trestné konanie,
- fotodokumentácia zranení poškodenej (č.l. 129-130) - zranenia na lakti a pravom boku,

- evidencia priestupkov obžalovaného (č.l. 132-137) - spolu päť priestupkov v rokoch 2010 až 2012 s uložením blokových pokút,
- odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 228) - obžalovaný má v registri trestov 7 záznamov, prvých päť je z rokov 2003 až 2009 pre trestné činy krádeže; šiesty záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.8.2011, sp.zn. OT/195/2011, právoplatným dňa 7.8.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na 6 mesiacov a trestu prepadnutia veci; siedmy záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 1.2.2013, sp.zn. OT/38/2013, právoplatným dňa 1.2.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na 6 mesiacov a s vykonaním trestu dňa 29.7.2013.

Z takto vykonaného dokazovania a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne mal súd preukázanú vinu obžalovaného N. M. za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže je nepochybné, že obžalovaný úmyselným konaním v mieste, čase a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku dňa 6.9.2013 v čase približne medzi 14.00 a 14.30 hod. v Bratislave na Bieloruskej ul. pred herňou Jantár fyzicky napadol poškodenú W. F., ktorú bil, kopal a ťahal za vlasy a v tomto konaní pokračoval až k tzv. Pentagonu, ktorý sa nachádza v Bratislave na Stavbárskej ulici, čím spôsobil poškodenú W. F. modrinu na rebrách a odreniny lakt'ov, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie.

Pri uznaní viny vychádzal súd z výpovede poškodenej W. F., svedkov N. O. a I. G. a fotodokumentácie zranení poškodenej.

Z výpovede poškodenej W. F. vyplýva, že obžalovaný ju pred herňou Jantár fyzicky napadol a v tomto konaní pokračoval až po tzv. Pentagon s tým, že ju udieral, kopal a ťahal za vlasy. V tejto časti je výpoveď poškodenej v súlade s jej výpoveďami v prípravnom konaní.

Výpoveď poškodenej o napadnutí obžalovaným je potvrdená výpoveďou svedka O., ktorý uviedol, že obžalovaný napadol fyzicky poškodenú, snažil sa ju udierať s tým, že poškodená to vykryla, keďže bola vyššia a keď dostala, tak len málo.

Svedok G. uviedol, že obžalovaný a poškodená sa spolu hádali, pripustil, že medzi nimi došlo k fyzickému kontaktu, hoci on nevidel, že by obžalovaný poškodenú udrel, ale nebol stále pri nich, keď mali konflikt.

Potvrdenie fyzického útoku poškodenej zo strany obžalovaného vyplýva nepriamo aj z fotodokumentácie zranení poškodenej (č.l. 129-130).

Obžalovaný M. ma hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Pri výpovediach v prípravnom konaní poprel, že by poškodenú fyzicky napadol. Táto jeho účelová obrana je vyvrátená nielen výpoveďami poškodenej a svedka O.Y., ako sú uvedené vyššie, ale aj rozpormi vo výpovediach samotného obžalovaného v prípravnom konaní, keďže

- vo výpovedi dňa 12.12.2013 priznal, že medzi ním a poškodenou bola vtedy hádka a navzájom si vulgárne nadávali, došlo aj k fyzickému kontaktu medzi nimi, ale neoznačil by to ako vzájomnú bitku, zaháňali sa obaja po sebe aj rukami aj nohami,
- na rozdiel od tejto výpovede, obžalovaný v prípravnom konaní v predošlých dvoch výpovediach, keď sa vyjadril ku skutku (dňa 6.9. a 8.9.2013) poprel, že by voči poškodenej použil fyzický útok.

Konanie obžalovaného naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže je preukázané, že ku konaniu, ktoré bolo úmyselné zo strany obžalovaného, došlo fyzicky (útok rukami, nohami), na mieste verejne prístupnom (vonku na mieste, na ktoré má prístup individuálne neurčený počet ľudí) a napadnutím poškodenej.

Obžaloba bola podaná pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, čo však po vykonanom dokazovaní nebolo preukázané.

Obžalovaný poprel, že by došlo k spáchaniu takého trestného činu vo všetkých svojich výpovediach s tým, že poškodená mu bola dlžná 20 eur za drogy a len od nej žiadal svoje peniaze, poprel, že by poškodenej zobral nejaké peniaze.

Poškodená vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej vypadli peniaze 15 eur, ktoré obžalovaný pozbieral, ale s tým, že peniaze jej vypadli náhodne, nie po útoku obžalovaného. Poškodená ďalej síce vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že si obžalovaný pýtal peniaze od svedka G. slovami, že keď mu nedá peniaze, tak poškodenú dokope a zbije a od nej si pýtal peniaze a nadával jej a keď nie, tak ju zbije, ale táto jej výpoveď je v rozpore s výpoveďou svedka G., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný síce hovoril, že poškodená mu je dlžná peniaze a on mu dal 10 eur, ale svedok neuvádzal, že by si obžalovaný peniaze pýtal pod nejakou hrozbou. Taktiež sa svedok Stojka nevedel vyjadriť, že by si obžalovaný pýtal pod hrozbou peniaze od poškodenej, obžalovaný iba hovoril pri tej hádke, že mu je dlžná peniaze (teda výpoveď svedka je ohľadom tohto v súlade s vyjadrením obžalovaného), pričom k osobe poškodenej svedok G. uviedol, že vtedy sa mu zdala nafetovaná aj s obžalovaným, pozná W. F., ona si požičia peniaze od každého na fet, veď ju rodičia vyhodili z domu, lebo sa kvôli fetovaniu nestará o svoje dieťa.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na výpoveď svedka O., ktorý si síce na hlavnom pojednávaní nepamätal, čo hovoril obžalovaný počas konfliktu s poškodenou, ale v prípravnom konaní dňa 7.9.2013 svedok uviedol, že obžalovaný kričal niečo s peniazmi, ale toto nešpecifikoval, takže opäť nie je jednoznačne potvrdené vyjadrenie poškodenej a obžalovaný mohol pri konflikte uvádzať aj to, čo uviedol vo svojich výpovediach, t.j. že žiadal od poškodenej vrátenie peňazí.

Výpoveď poškodenej o tom, že obžalovaný si mal pýtať od nej peniaze násilím resp. pod hrozbou bezprostredného násillia, teda nebola potvrdená ani jedným z dvoch priamych svedkov udalosti. Prítom celú udalosť charakterizoval svedok O. tak, že mu to vtedy pripadalo v podstate akoby smiešne a svedok Stojka, že išlo o mileneckú hádku. Svedok O. bol prítom náhodný svedok udalosti a obžalovaného ani poškodenú nepozná a svedok Stojka podľa jeho vyjadrenia obžalovaného nepozná, ale pozná poškodenú asi 10 rokov, majú kamarátsky vzťah a jej druh je svedkov dobrý kamarát, čiže nie je žiadny reálny dôvod sa domnievať, že by svedok G. vypovedal nepravdu.

Ďalej súd poukazuje na ďalšie rozpory o priebehu skutku vyplývajúce s výpovedí poškodenej, a to

- medzi výpoveďou poškodenej a svedka G., keď poškodená tvrdila, že obžalovaný ju mal z vozidla svedka G. násilím vytriahnuť, zatiaľ čo svedok G. uviedol, že z auta odišla poškodená sama a obžalovaný bol vtedy od auta niekoľko metrov,
- medzi výpoveďami poškodenej v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, keď inak popísala, kedy a ako jej mal obžalovaný zobrať peniaze (predtým ako vošla poškodená do čínskeho obchodu alebo až keď z neho vyšla, resp. mal ich vytrhnúť z ruky alebo pozbierať zo zeme), ďalej v prípravnom konaní dňa 13.9.2013 na rozdiel od hlavného pojednávania inak popísala, či vyšla z vchodu v Pentagone pred príchodom policajtov a či ju tam mal obžalovaný zase biť, ďalej v prípravnom konaní dňa 7.11.2013 na rozdiel od hlavného pojednávania inak popísala, či ju obžalovaný násilím vytrahol z vozidla resp. či vystúpila sama, ďalej na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania priznala problémy s drogami v období, keď došlo ku skutku, užívala pervitín, kokaín a heroín, ďalej na hlavnom pojednávaní na otázku obhajcu, prečo poškodená nezavolala na políciu, keď bola v čínskom obchode, poškodená uviedla, že z dôvodu, že jej padol telefón a mala ho rozsypaný, pričom však vo výpovedi predtým uviedla, že jej mal padnúť a rozbiť sa až potom, ako vyšla z čínskeho obchodu.

Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm.a) Trestného zákona, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť resp. ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Závažnosť konania obžalovaného súd hodnotil podľa kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona, pričom obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane občianskeho spolužitia pred útokmi narušujúcimi verejný poriadok.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, príťažujúcej okolnosti (bol už za trestný čin odsúdený, pričom poľahčujúca okolnosť nebola zistená) a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest

odňatia slobody vo výmere trinásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo skutočností, že obžalovanému bol ukladaný trest v upravenej trestnej sadzbe 1 až 3 roky, keďže prevažovali priťažujúce okolnosti a v takom prípade sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom základom na zvýšenie je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (zákonom ustanovená trestná sadzba v § 364 ods. 1 Trestného zákona je 0 až 3 roky), pričom vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody s naposledy vykonaným trestom v júli 2013, pripadalo do úvahy jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý súd uložil pri dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby vzhľadom na charakter a intenzitu protiprávneho konania obžalovaného voči poškodenej. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný a spravodlivý a zodpovedá v celom rozsahu účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, či už z pohľadu individuálnej prevencie alebo generálnej prevencie.

Pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd vychádzal zo skutočností, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (v roku 2013).

Obžalovanému bolo uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, keďže k spáchaniu trestného činu došlo pod vplyvom návykovej látky resp. v súvislosti s jej užívaním a znaleckým skúmaním bola u obžalovaného zistená závislosť od viacerých návykových a psychotropných látok a bolo navrhnuté uloženie uvedeného ochranného liečenia.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže poškodená sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že náhradu škody nežiada.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.