

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122454319
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122454319.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci oprávneného z výživného Bc. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Z. XX, právne zastúpený JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Turzovka, Pod Brehom 71, proti osobe povinnej na výživnom O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., toho času bytom Banská Bystrica, P. 7, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Agirre Miadokovou, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nad plážou 37, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier, ktorý účastníci konania uzavreli v nasledovnom znení:

I. Osoba povinná na výživnom sa z a v ä z u j e platiť na výživu oprávneného na výživnom zvýšeným výživným zo sumy 120 eur mesačne na sumu 190 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného na výživnom, od 01.12.2022.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.12.2022 do 21.02.2023 vo výške 210 eur sa osoba povinná na výživnom z a v ä z u j e uhradiť do 31.08.2023.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 18Pc/14/2019-210 zo dňa 25.08.2020 vo výroku o výžive oprávneného na výživnom.

odôvodnenie:

1. Oprávnený z výživného návrhom podaným dňa 03.11.2022 sa domáhal zvýšenia výživného zo sumy 120 eur mesačne na sumu 325 eur mesačne, splatné vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k jeho rukám z dôvodu, že od posledného určenia výšky výživného ubehli dva roky. V tom čase mal ukončený 1. ročník na vysokej škole, pričom od skončenia strednej školy sa začali zvyšovať náklady so štúdiom (t. j. aktuálny nárast cien energií, stravy, ako aj platby za internát, taktiež aj pomôcky do školy).

2. Povinná z výživného vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.02.2023 súhlasila so zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne z dôvodu jej priemerného čistého mesačného platu, ktorý je v súčasnej dobe 606,74 eura, nevyhnutných mesačných výdavkov - nájom 75 eur, telefón 22 eur, stravy 110 eur, drogérie 17 eur, liekov štvrťročne 13 eur.

3. Podľa § 148 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Na pojednávaní účastníci konania navrhli súdu schváliť zmier. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh oprávneného z výživného bol podaný dôvodne, pretože bola splnená podmienka pre zvýšenie výživného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, v spojení s ustanovením § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Účastníkmi konania navrhnutá výška zvýšeného výživného zodpovedá zákonným kritériám uvedeným v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine. Keďže účastníkmi navrhnutý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.