

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010784
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2320010784.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, v trestnej veci ml. obžalovanej: L. A., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, postupom podľa § 405a ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku a § 405d ods. 2 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2024, takto

rozhodol:

Ml. obžalovanej D H. F. D. Z. D. A. M. A. R. A. D. H. V. M. , J.. A., Z.. XX.XX.XXXX V. U., O. K. X. C. XXX/XX, Q., H.. U., Slovenská republika,

súd podľa § 438k ods. 7 Trestného zákona v spojení s § 405a ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a s § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, s poukazom na § 84 Trestného zákona, I. v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatne prejednaného vo vzťahu k ml. obžalovanej v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 2T/50/2020, z r u š u j e vo výroku o treste :
· rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/7/2021-301 zo dňa 24.03.2021, právoplatný čo do viny dňa 24.03.2021 a čo do trestu dňa 02.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/49/2021-380 zo dňa 02.12.2021, a
· rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/50/2020-97 zo dňa 08.07.2022, právoplatný čo do viny dňa 08.07.2022 a čo do trestu dňa 10.01.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/118/2022-132 zo dňa 10.01.2023,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II. s poukazom na právoplatný výrok o vine ml. obžalovanej zo spáchania zločinu kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (všetko Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku), pri ktorom zločine trestnosť činu od dňa 06.08.2024 nezanikla v zmysle § 84 Trestného zákona, za predmetný zločin ako zostávajúci a pôvodne zbiehajúci sa trestný čin,

u k l a d á

podľa § 367 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, primeraný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 94 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona a poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 405b ods. 2 druhá veta Trestného poriadku sa už vykonaný trest odňatia slobody (i) uložený a (ii) týmto rozsudkom zrušenými v bode I. vyššie uvedenými rozsudkami započítava do týmto rozsudkom uloženého primeraného trestu odňatia slobody.

Podľa § 405b ods. 2 druhá veta Trestného poriadku v spojení s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej súd ukladá aj primeraný trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu, a to: 1 ks mobilný telefón zn. O. bielej farby, IMEI: neznáme, zabezpečenie obrazovky 2533 so SIM kartou, tel. číslo XXXX XXX XXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva Slovenská republika.

o d ť o v o d n e n i e :

Podľa § 405d ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, ml. obžalovaná a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Podľa § 405d ods. 4 Trestného poriadku tento rozsudok sa stáva právoplatným až právoplatnosťou výroku o novourčenom treste.

Poučenie:

S poukazom na § 405d ods. 1 Trestného poriadku, proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 Trestného poriadku),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku).