

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200805  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200805.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľky W. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom J. R. J. č. XXXX, proti odporcovi C.Í. Z., nar. X.X.XXXX, bytom J. R. J. č. XXXX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa

### rozhodol:

Odporca **s a z a v ä z u j e** prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 150,- Eur k rukám navrhovateľky, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 1.11.2013 naďalej.

Zameškané výživné za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014 v sume 450,- Eur **s a z a v ä z u j e** odporca splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50,- Eur, počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 28.1.2014 žiadala určiť výživné proti odporcovi, ktorý je jej otcom, nakoľko neprispieva na náklady domácnosti a jej výživu a to aj napriek tomu, že je študentkou 2. ročníka na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, odbor psychológia. Žije v spoločnej domácnosti s matkou O. Z. a s dvomi mladšími súrodencami. Otec žije v spoločnej domácnosti, ale doma sa zdržiava iba výnimočne.

Navrhovateľka špecifikovala v návrhu nevyhnutné výdavky spojené so štúdiom, v ktorých výdavkoch uvádzala náklady na ubytovanie v mieste štúdia v Nitre, cestovné výdavky do miesta trvalého bydliska, cestovné výdavky verejnou dopravou v mieste štúdia, stravovanie, hygienické potreby, oblečenie, obuv, študijné materiály a ďalšie výdavky na kultúru a šport, lieky a výživové doplnky a kredit na telefón, ktoré špecifikovala v celkovej výške 300,- Eur mesačne. Od októbra 2013 jej Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre priznala sociálne štipendium vo výške 220,- Eur, na ktoré má nárok od októbra 2013 do júna 2014. Sociálne štipendium jej nepokrýva mesiace júl, august a september. Vzhľadom na to, že odporca matke neprispieval v čase podania návrhu na domácnosť a nedostávala okrem prídavkov na deti iné finančné prostriedky, bola nútená si požičiavať finančné prostriedky nielen na úhradu jej nevyhnutných výdavkov spojených so štúdiom, ale aj na zabezpečenie výživy pre mladších súrodencov. V čase podania návrhu nevedela vôbec o tom, kde otec pracuje a aký je jeho príjem.

Navrhovateľka vo veci zároveň žiadala určiť aj predbežným opatrením výživné v celkovej výške 170,- Eur mesačne.

Súd vo veci vydal dňa 6.11.2013 predbežné opatrenie, ktorým zaviazal odporcu navrhovateľke prispievať na výživu sumou 150,- Eur mesačne a vo zvyšku ďalších 20,- Eur do sumy 170,- Eur návrh predbežným opatrením zamietol.

Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky, odporcu, listinnými dôkazmi a to pracovnou zmluvou predloženou odporcom, obsahom spisu Okresného súdu v Čadci v konaní 6C/27/2014, ktorým bolo určované manželské výživné matke navrhovateľke O. Z. a ďalšími listinnými dôkazmi mal preukázané, že navrhovateľka W. Z. je dcérou O. Z. a C. Z., je dospelá, študentka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre.

Výdavky, ktoré navrhovateľka špecifikovala ako výdavky spojené so štúdiom, predstavujú sumu okolo 300,- Eur mesačne s tým, že v týchto výdavkoch sú zahrnuté nielen osobné potreby na stravovanie, oblečenie, ale aj ďalšie náklady spojené s cestovaním, ubytovaním, náklady na študijné materiály, skriptá, knihy a ďalšie potreby, ktoré si čiastočne pokrýva navrhovateľka aj sociálnym štipendiom vo výške 220,- Eur mesačne, ktoré jej bolo priznané od októbra 2013 do júna 2014.

Súd mal ďalej preukázané, že odporca spoločne s matkou navrhovateľky O. Z. majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým C. Z., nar. XX.X.XXXX, na ktorého bol odporca zaviazaný prispievať sumou 100,- Eur mesačne a k maloletej O. Z., nar. X.X.XXXX v sume 70,- Eur mesačne na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci 7P/58/20143. Účastníci ďalej uvádzali, že matka navrhovateľky je nezamestnaná, zabezpečuje starostlivosť o domácnosť a maloleté deti a týmto si v časti plní svoju vyživovaciu povinnosť.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je vyjadrená aj zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa, životnej úrovne rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu poskytnúť, boli zabezpečené výživným stanoveným v zodpovedajúcej miere.

V súdenom prípade navrhovateľka je dospelá, ale nezaopatrená, je študentkou vysokej školy Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre a všetky náklady spojené so štúdiom je odkázaná hradiť z výživného rodičov. Matka ako nezamestnaná finančne prostriedky nemá k dispozícii a v jej prípade súd rozhodoval o manželskom výživnom v konaní pod sp. zn. 6C/27/2014, ktorým rozsudkom z 26.6.2014 bol zaviazaný odporca svojej manželke prispievať sumou 30,- Eur mesačne. Z príjmu zamestnávateľa je teda odporca povinný prispievať na výživu maloletých detí 170,- Eur, navrhovateľky 150,- Eur a svojej manželke O. Z. 30,- Eur mesačne. Súd konštatoval, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu zabezpečovať výživu nielen na maloleté deti, ale aj na navrhovateľku v sume, ktorá bola určená podľa schopností, možností a odôvodnených potrieb navrhovateľky. Zročné výživné, teda nedoplatok na výživnom za mesiace november a december 2013 a január 2014, na ktorom sa zhodli nielen splnomocnená navrhovateľky, ale aj odporca, v celkovej výške 450,- Eur sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).