

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212080
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212080.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: X.. Š.T. N., R.. XX. X. XXXX, D. N. I. XXX/X, Q. K., o zaplatenie 670,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V odôvodnení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/1/2014-31 zo dňa 28. 1. 2014 sa na strane 4 v 3. odseku opravuje predposledná veta tak, že správne má znieť: „Z toho vyplýva, že v Zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, aj pri schválení úverového limitu aj pri schválení revolvingového úveru, čím sa v zmysle § 4 ods. 3 Zákona 258/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere pre absenciu náležitostí podľa ods. 2 písm. j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.“

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 28. 1. 2014, č. k. 4C/1/2014-31 žalobu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. O podanom odvolaní navrhovateľa voči predmetnému rozsudku rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 29. 5. 2014, č. k. 6Co/211/2014-52 tak, že rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/1/2014-31 zo dňa 28. 1. 2014 potvrdil. Krajský súd nariadil opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/1/2014-31 zo dňa 28. 1. 2014 v časti odôvodnenie na str. 4 v 3. odseku v predposlednej vete. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podľa ust. § 222 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, za podmienok § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Zákon č. 258/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neobsahoval ust. § 9, o ktoré sa súd oprel v odôvodnení rozsudku na strane 4 v 3. odseku. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že chybou v písaní došlo k uvedeniu ustanovenia § 9 namiesto ustanovenia § 4. Skutočnosť, že ide o zrejmu nesprávnosť podporuje odôvodnenie rozsudku, keď súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a to pre absenciu náležitostí podľa § 2 písm. j).

Na základe vyššie uvedeného a v zmysle ust. § 164 OSP, súd opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 3 druhej vety O. s. p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.