

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413229163
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413229163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151700 proti odporcovi: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Z. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 747,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 747,90 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 15.11.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 05.12.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 747,90 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 15.11.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca spôsobil v bytovom dome na ulici H. č. XX požiar, ktorý poškodil bytový dom a zároveň byt K. J., ktorý si náhradu škody uplatnil zo svojho poistenia majetku, ktoré bolo kryté poisťou zmluvou č. XXXXXXXXX a na základe uvedenej poisťovnej udalosti navrhovateľ vyplatil poškodenému K. J. poisťné plnenie v sume 747,90 eur. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca uvedenú škodu K. J. spôsobil trestným činom, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/83/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.07.2013 odsúdený za zločin všeobecného ohrozenia prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody. Z uvedených dôvodov preto navrhovateľ uplatnil regres voči odporcovi vo výške 100% vyplateného poisťného plnenia s poukazom na ustanovenie § 813 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pričom odporca žalovanú sumu neuhradil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 23.09.2013. Navrhovateľ k návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/83/2013, doklady o poisťnom plnení, výzvy k úhrade sumy 747,90 eur.

Konajúci súd vo veci uznesením číslo 6C/40/2014-51 zo dňa 16.06.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, jeho pobyt súdu nie je známy, pričom odporca má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 813 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak má poistený voči inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to až do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i dokladmi k nemu pripojenými, najmä s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/83/2013 zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok podľa § 813 odsek 1 Občianskeho zákonníka na náhradu plnenia, ktoré vyplatil navrhovateľ poškodenému K. J. v sume 747,90 eur ako poistné plnenie v dôsledku protiprávneho konania - zločinu všeobecného ohrozenia, prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody odporcu, pričom súd mal preukázané, že navrhovateľ vyplatil K. J. sumu 747,90 eur a to dňa 07.12.2012. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 813 odsek 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel, keďže navrhovateľovi vzniklo právo voči odporcovi na náhradu škody, t.j. plnenia, ktoré navrhovateľ poskytol ako poistné plnenie poškodenému K. J..

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 15.11.2013 predstavovala 0,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže navrhovateľ žiadne trovy nežiadal a v konaní bol oslobodený od platenia súdneho poplatku at to podľa § 4 odsek 2 písmeno i) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.