

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 12P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200140
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200140.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky : C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E. F. a otca : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E. F., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.01.2023 sa navrhovateľka, matka maloletého, domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Svoj návrh odôvodnila tým, že chce s manželom, otcom maloletého, dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. O domácnosť a maloletého sa nezaujímajú. O dcéru a maloletého syna sa stará sama navrhovateľka, preto žiada, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výchovu sumou vo výške 150 eur mesačne.

Uznesením č.k. 12P/23/2023 - 8 zo dňa 31.01.2023 bol ustanovený kolízny opatrovník maloletému na zastupovanie v konaní vedenom pod spisovou značkou 12P/23/2023 na Okresnom súde Kežmarok.

Dňa 21.02.2023 sa konalo informatívne stretnutie na tunajšom súde vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na ktorom bola osobne prítomná matka ako aj kolízny opatrovník dieťaťa. Otec nebol prítomný nakoľko sa mu nepodarilo doručiť predvolanie spolu s ostatnými písomnosťami. Matka uviedla, že otec maloletého žije dlhodobo na ulici a nevie presne kde sa nachádza. Matka na informatívnom stretnutí vzala návrh späť a žiada o zastavenie konania, nakoľko sa rozhodla, že podá návrh na rozvod manželstva. Kolízna opatrovníčka vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Vzhľadom na charakter konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať. So späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasila aj súdom ustanovená opatrovníčka maloletého. Keďže mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie na základe dispozitívneho úkonu matky v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v troch vyhotoveniach. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)