

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213034
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813213034.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033 proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, XXX XX E. L. P., M. D. O., za účasti vedľajších účastníkov: 1/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátom, AK Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, 2/ Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, IČO: 35569298, doručovacia adresa: Budapeštianska 8, 040 13 Košice o zaplatenie 947,23 Eur s prísl., o námietke prípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenej žalobcom, t a k t o

rozhodol:

I. Námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 z a m i e t a .

II. Súd p r i p ú š ť a zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 947,23 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaná neuhradila služby, ktoré jej boli poskytnuté spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o..

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. Jaroslavy Oravcovej, písomným podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 13.02.2014 oznámil, že v súlade s § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do konania na podporu žalovanej, ako vedľajší účastník. V konaní chce presadzovať práva spotrebiteľa, pretože v zmysle konštantnej judikatúry súdneho dvora Európskej únie priemerný spotrebiteľ nedokáže v konaní poukázať na neprijateľné zmluvné podmienky v predbežne formulovaných štandardných zmluvách, ani využívať procesné inštitúty na svoju obranu. Združenie má za cieľ ochranu práv spotrebiteľov.

V podaní doručenom súdu dňa 26.02.2014 žalobca oznámil súdu nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, ktoré odôvodnil tým, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozporné s dobrými mravmi, predstavujúce výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ust. § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov sa javí ako dôvodne predpokladať, že na

realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je sporné ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva) a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Občianske združenie sa dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti jeho účasti v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa opodstatňuje. Namietá, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy. Priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, pretože z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok a nie je a nebol spoločne so žalovanou povinný na plnenie. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka nie je možné aplikovať zásadu úspechu v konaní. Zároveň uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v rozpore s dobrými mravmi a zneužíva ust. § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 5Co/142/2013-90 zo dňa 22.08.2013, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V. č.k.: 26Ro/1370/2011-35 zo dňa 04.05.2012, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 6Co/223/2012 zo dňa 25.07.2012. V závere uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Následne dňa 15.05.2014 bolo súdu doručené podanie, z ktorého vyplýva, že do konania vstúpil ďalší účastník a to Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľa. Oznámenie o vstupe tohto vedľajšieho účastníka bolo taktiež žalobcovi ako aj ostatným účastníkom doručené, avšak proti vstupu tohto účastníka žalobca námietku nepodal.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 a 4 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania, pretože možnosť aby vystupovalo ako vedľajší účastník konania na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 17Co/87/2012)

Do konania môže vedľajší účastník vstúpiť aj z vlastného podnetu. V tomto prípade do konania vstúpi buď momentom, keď je súdu doručené písomné podanie o tom, že ako vedľajší účastník do konania konkrétny subjekt vstupuje, alebo momentom, keď sa tento úkon zachytí v zápisnici z pojednávania.

Súd zaslal účastníkom oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka, pričom žalovaní nesúhlas, resp. námietku proti vstupu súdu neoznámili. Odvolacie súdy už viackrát ustálili, a vyplýva to aj zo znenie § 93 O.s.p., že súhlas účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka sa nevyžaduje a nie je ani potrebný. Preto vedľajší účastník vstúpil do konania momentom, keď bolo súdu doručené písomné podanie o tom, že ako vedľajší účastník do konania vstupuje.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym

zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania v zmysle § 137 ods. 1 O.s.p. Súd poukazuje, že pri každom rozhodovaní o trovách konania, teda aj pokiaľ sa jedná o trovy konania vedľajšieho účastníka, je povinný vysporiadať sa s otázkou, ktoré trovy konania vznikli v súvislosti s úkonmi potrebnými na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva a ktoré nie a až potom následne rozhodne o náhrade trov konania.

Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou Slovenskej republiky a vedľajší účastník ako právnická osoba - Združenie na ochranu spotrebiteľa - teda občianske združenie nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie, je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Z uvedenej námietky žalobcu proti neprípustnosti vedľajšieho účastníka súd uzatvára, že hlavným dôvodom, prečo žalobca namieta vstup vedľajšieho účastníka, je zneužívanie ust. § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku za účelom len dosiahnutia uplatnenia nároku na náhradu trov konania a priznania náhrady týchto trov. Súd nemôže rozhodnúť o neprípustnosti vedľajšieho účastníka len z toho dôvodu, že vedľajší účastník si zvolil advokáta na zastupovanie v konaní, pretože zmysel a účel vstupu vedľajšieho účastníka je definovaný v § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku. Následná skutočnosť, že občianske združenie sa dalo zastúpiť advokátom, nemôže byť dôvodom na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. V tomto štádiu konania súd zároveň nevie uviesť, či vedľajšiemu účastníkovi budú alebo nebudú priznané trovy právneho zastúpenia, pretože v tomto štádiu nie je ešte možné predpokladať ako v danej právnej veci bude sa vyvíjať skutkový stav a aké rozhodnutie bude v tejto veci nasledovať a s akým rozhodnutím ohľadne nároku na náhradu trov konania.

Zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, bolo do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15.10.2008 zavedené ustanovenie § 93 ods. 2, ktoré dáva možnosť, aby v tzv. spotrebiteľských sporoch vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Týmto sa umožnilo aby ako vedľajší účastník vstúpil do konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a nie len ten, kto má právny záujem na jeho výsledku.

Nakoľko v danej právnej veci do konania na strane žalovanej ako vedľajší účastník vstúpila právnická osoba - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „ POS „, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, a takúto možnosť jej dáva priamo špeciálna právna úprava, súd vznesenú námietku neprípustnosti účastníctva zo strany žalobcu považoval za nedôvodnú a preto ju zamietol.

Zároveň v predmetnej právnej právny zástupca spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG podaním doručeným súdu dňa 26.05.2014 súdu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 žalobca pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, postúpil spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 s tým, že navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak ako je uvedené v II. odseku vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasne súdu oznámil, že prevzal právne zastúpenie spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, pričom plnomocenstvo je zaregistrované v správnom registri súdu a že uvedená spoločnosť súhlasí so vstupom do konania na mieste žalobcu.

Podľa § 92 ods. 2, a 3 Občianskeho súdneho poriadku ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 uzavretej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom vyplýva, že žalobca postúpil na postupníka pohľadávky v zmysle zoznamu pohľadávok, pričom podľa prílohy predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania.

Na základe uvedeného má súd zato, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a preto súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd konať s novým žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.