

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201139
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201139.6

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČ: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi Q. E., narodenému XX.XX.XXXX, t. č. bytom Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka - Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie sumy 1.081,07 nad 2.642,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 243,75 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 3.723,34 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.642,27 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, z titulu neuhradeného úveru, v zmysle Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch, zo dňa 09.05.2008. Návrh odôvodnil tým, že odporcovi na základe Zmluvy o úvere, zo dňa 09.5.2008 bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39 Eur, splatný v 72. mesačných splátkach vo výške 77,04 Eur. Odporca porušil ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporca neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. mu vypovedala zmluvu dňa 13.07.2010. Odporca pohľadávku navrhovateľa, ktorá predstavuje celkovú sumu 3.723,34 Eur, ktorá tvorí neuhradenú istinu úveru vo výške 2.642,27 Eur, úroky z omeškania vo výške 933,62 Eur, poplatky vo výške 147,45 Eur, doposiaľ neuhradil. Pôvodný navrhovateľ vo svojom návrhu tiež uviedol, že dňa 27.09.2012 uzavrel ako postupník so spoločnosťou GE Money, a. s. Bratislava ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému navrhovateľovi, spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo Zmluvy o úvere vo výške 3.723,34 Eur s prísl. a právami spojenými s pohľadávkou. Navrhovateľ sa zároveň domáhal aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.642,27 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia. Tunajší súd rozsudkom pre uznanie, č. k. 8C/472/2013-82 zo dňa 10.12.2013, právoplatným dňa 21.01.2014, zaviazal odporcu zaplatiť pôvodnému navrhovateľovi istinu vo výške 2.642,27 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,00 Eur, počnúc mesiacom január 2014 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Konanie v

prevyšujúcej časti nad 2.642,27 Eur vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní má súd rozhodnúť aj o trovách tohto konania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 medzi pôvodným navrhovateľom - spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, ako postupníkom, došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky, o čom rozhodol tunajší súd uznesením, č. k. 8C/29/2014-22 zo dňa 27.02.2014.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 1.081,07 Eur s prísl., z titulu úrokov z omeškania vo výške 933,62 Eur a poplatkov vo výške 147,45 Eur.

Do predmetného konania dňa 11.03.2014 vstúpil aj vedľajší účastník na podporu odporcu, t. j. na strane odporcu. Z jeho písomného vyjadrenia vyplýva, že navrhuje, aby súd žalobu v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 933,62 Eur, z titulu zaplatenia úrokov z omeškania a v časti uplatneného nároku 147,45 Eur, predstavujúcu poplatky za úver, zamietol. Uplatnil si aj náhradu trov konania. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a trval na svojom písomnom podaní.

Z písomného podania navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, zároveň vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bral termín pojednávania na na vedomie, svoju účasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP v jeho neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s výpoveďou odporcu na pojednávaní zo dňa 10.12.2013 v konaní sp. zn. 8C/472/2013. Súd sa ďalej oboznámil s celým obsahom spisu 8C/472/2013, rozsudkom zo dňa 10.12.2013, právoplatným 21.01.2014, Zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 09.05.2008, obchodnými podmienkami úverových produktov verzie I/2008, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky spoločnosti GE Money, vyjadrením vedľajšieho účastníka, správou mestského úradu, OR PZ Rožňava, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, splátkovým kalendárom - platovou históriou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Úverovú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Oprávnený má v predmete svojej činnosti poskytovať úverov z vlastných zdrojov, teda pri poskytovaní úveru postupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Povinný vystupuje v zmluve ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý nekoná v

rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Klausula o aplikácii Obchodného zákonníka, či označenie zmluvy, ako zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka nie je prekážkou v aplikácii všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ sa svojej ochrany nemôže vzdať ani inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 09.05.2008, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 09.05.2008, teda v čase uzavretia Zmluvy. Z tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3.319,39 Eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 72. mesačných splátkach po 77,04 Eur s termínom splatnosti prvej splátky do 09.06.2008 a úhradou každej ďalšej platby k 9. dňu v mesiaci.

Z vyjadrenia navrhovateľa, ako aj z výpovede odporcu vyplýva, že ku dňu podania žalobného návrhu, neuhradená istina odporcu predstavovala sumu 2.642,27 Eur.

Podľa Článku 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa Článku 3 ods. 3, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje výpočet nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách príkladmo. Každú podmienku v spotrebiteľských zmluvách, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, bez ohľadu na skutočnosť, či je alebo nie je explicitne vyjadrená v ustanovení § 53 ods. 4 OZ, treba považovať za nekalú a absolútne neplatnú.

Súd má za preukázané, že celková cena úveru na základe úverovej zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi dňa 09.05.2008 predstavuje sumu 5.547,10 Eur (podľa zmluvy poskytnutá výška úveru je 3.319,39 Eur + jej navýšenie predstavuje sumu 2.227,71 Eur). Úhradou neuhradenej istiny úveru súd zaviazal odporcu vyššie citovaným rozsudkom pre uznanie sp. zn. 8C/472/2013-82, keďže v uvedenej výške odporca žalovanú sumu uznal čo do základu a výšky. Vo výške nad 2.642,27 Eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53 ods. 4 OZ, keďže z písomnej úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 09.05.2008 nevyplýva, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru. Tieto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predmetnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú a keďže neboli ani individuálne dojednané, súd ich považoval za neplatné. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď žalobu vylúčenú na samostatné konania o zaplatenie sumy nad 2.642,27 Eur ako neopodstatnenú zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa boli uplatnené a vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej pomoci vo výške 357,36 Eur (141,09 Eur + 20 % DPH prevzatie a príprava zastúpenia + 7,81 Eur + 20 % DPH režijný paušál; 141,09 Eur + 20 % DPH návrh na začatie konania + 7,81 Eur + 20 % DPH režijný paušál). Spolu trovy konania boli vyčíslené vo výške 580,36 Eur (vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 223,00 Eur).

Keďže navrhovateľ mal úspech čiastočný (v časti nezaplatenej istiny úveru, čo predstavuje 42,00 % z celkovej uplatňovanej sumy), v súlade s ust. § 142 ods. 2 OSP, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 93,66 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 150,09 Eur vrátane DPH.

Vzhľadom na to, že ani vedľajší účastník na strane odporcu nebol v konaní úspešný, súd mu nepriznal náhradu trov konania.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.