

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201772  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201772.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D., C., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti O. D., nar. XX.XX.XXXX, živnostníka, bytom J. XX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v COOP Jednota Brezno SD, bytom C., Y. 2, v zastúpení I. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J., D. 73X/X, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.

II. Otec je povinný nahradiť štátu trovy vo výške 23,88 Eur, na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.03.2014 sa otec maloletých detí domáha zníženia výživného a to na maloletú C. na 50,- Eur mesačne a na maloletú E. na 40,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/211/2012-27 zo dňa 18.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.01.2013. Na čas po rozvoде bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí spolu 345,- Eur. Podľa neho sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Pracoval v Taliansku, kde 20. decembra 2013 ukončil pracovný pomer, 10. februára 2014 si založil živnosť, pracuje ako živnostník s mesačným hrubým príjmom 800,- Eur.

Dňa 04.06.2014 matka maloletých detí doručila k návrhu otca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že jeho návrh považuje za účelový a navrhuje ho zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, zástupkyne matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/211/2012-27 zo dňa 18.decembra 2012 rozvedené, na čas po rozvoде súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že obidve maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej C. 185,- Eur mesačne

a na výživu maloletej E. 160,- Eur mesačne. V čase rozvodu otec maloletých detí pracoval v Taliansku ako zvérač s čistým mesačným zárobkom 1.530,- Eur, v Taliansku žil v prenajatom byte s nájomným 400,- Eur, na stravu minul 200,- Eur mesačne.

V súčasnosti má maloletá C. XX rokov, je zdravá. Ukončila 8.ročník Základnej školy v Pohronskej Polhore. S jej školou sú bežné výdavky, do školy cestuje, mesačne precestuje 11,20 Eur. Stravuje sa doma. Mimo školy navštevuje Umeleckú školu - výtvarný odbor, kde jej matka na začiatku školského roka zaplatila na združenie rodičov 10,- Eur a za celý školský rok zaplatila poplatok 60,- Eur. Matka maloletej prispieva na mobil 10,- Eur, vydrží jej 1 - 2 mesiace.

Maloletá E. má XX rokov, je zdravá. Ukončila 4.ročník Základnej školy v Pohronskej Polhore. Do školy cestuje, mesačne precestuje 11,20 Eur. Stravuje sa doma. Mimo školy má záujmy, ktoré však nevyžadovali zvýšené výdavky. Matka jej tiež dá za mobil 10,- Eur, vydrží jej na 1 - 2 mesiace.

Obidve maloleté deti na konci školského roka boli na školských výletoch, kde im matka zaplatila poplatok za obidve spolu 35,- Eur. Počas letných prázdnin boli v tábore, matka zaplatila každej z nich poplatok po 70,- Eur + mala výdavky s nákupom vybavenia do tábora.

Rodičia maloletých detí majú v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom v C., v ktorom nikto nebýva. Za tento dom otec detí mesačne platí preddavky za elektriku 23,- Eur a úver 60,- Eur. Tiež majú v bezpodielovom spoluvlastníctve osobný automobil Škoda Octavia.

Matka maloletých detí je rozvedená. Pracuje v COOP Jednote Brezno, spotrebné družstvo s priemerným čistým mesačným zárobkom 353,35 Eur a poberá prídavky na obidve deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Sestra ju vyplatila z rodičovského domu sumou 17.000,- Eur, za čo si v júli 2013 kúpila 2 - izbový byt v C.. Žije sama s maloletými deťmi vo svojom byte. Pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne dopláca 5,- Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí poplatok do bytového spoločenstva 162,01 Eur, inkaso 42,64 Eur, za internet 20,- Eur, za cestovné do práce 36,- Eur. Ročne platí za vodu 50,- Eur a za komunálny odpad na jednu osobu 12,52 Eur.

Súhlasí so znížením výživného na 120,- a 100,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

Otec maloletých detí je rozvedený. V čase rozvodu manželstva pracoval ako zvérač v Taliansku s priemerným mesačným zárobkom 1.530,- Eur. Prácu zvérača robil v Taliansku 7 rokov prostredníctvom rôznych spoločností, naposledy cez F.F. CARPENTERIA MECCANICA DI FRANCESCO FRISENDA. Tento zamestnávateľ mu dňa 19.12.2013 zaslal prepustenie v skúšobnej dobe, ktorým mu oznamuje, že s ním rozvzťahuje pracovný pomer z dôvodu, že neabsolvoval úspešne skúšobnú dobu podľa Národnej kolektívnej pracovnej zmluvy pre STROJÁRSTVO - OP (SÚKROMNÉ ODVETVIE). Oznámil mu zároveň, že jeho posledný pracovný deň je 19.12.2013. Podľa otca maloletých detí často sa počas jeho pôsobenia v Taliansku stávalo, že niekedy bolo veľa práce, inokedy menej práce, vtedy buď išiel domov alebo zostal v prenajatom byte v Taliansku. Vo februári 2014 Francesco Frisenda 2 krát telefonoval, že sa môže vrátiť späť, avšak on už mal od februára 2014 vybavenú živnosť na Slovensku, ktorú začal vykonávať pre spoločnosť L.A.M. BB s pracoviskom na Piesku. Vo februári si za vykonanú prácu vyfakturoval 663,17 Eur, v marci 944,59 Eur, v apríli 1.076,21 Eur, v máji 936,80 Eur a v júni 323,75 Eur, nakoľko v tom mesiaci veľa nezarobil, pretože pomáhal svojmu otcovi na prístavbe. Odkedy skončil s prácou v Taliansku, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou R. G., ktorá pracuje v Polomke a má v starostlivosti jedno 5 - ročné dieťa. Priateľke prispieva na spoločnú domácnosť tak, že sa podieľa polovicou na všetkých výdavkoch a k tomu dáva ďalších 100,- Eur na stravu. Je zdravý. V práci si zaplatí za obedy, jeden obed stojí 3,- Eur. Za svoj mobil mesačne platí 20,- Eur. On platí preddavky za elektrickú energiu vo výške 23,- Eur mesačne, za dom, ktorý má s matkou maloletých detí v bezpodielovom spoluvlastníctve v C. a v ktorom nikto nebýva. Tiež za tento dom on spláca úver mesačne po 60,- Eur. V súčasnosti si vybavil úver vo výške 48.000,- Eur a kúpil si zaň dom v G., nakoľko v G. chcel dom, pretože z tejto obce pochádza. Tento úver mesačne spláca po X36,86 Eur. Za dom v G. na E. ulici č. 2

platí mesačne preddavok za elektriку 30,- Eur, polročne za vodu 10,- Eur, stočné na trištvrte roka 16,40 Eur. V tomto dome na G. zatiaľ tiež nikto nebýva.

Otec maloletých detí súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu, aby súd znížil výživné na maloletú C. zo 185,- na 50,- Eur mesačne a na maloletú E. zo 160,- na 40,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 03.03.2014. Od februára 2014 platí na výživu maloletých detí spolu 100,- Eur, teda na každé z nich po 50,- Eur. Od podania návrhu na zníženie výživného maloletým deťom nič nekúpil, čo by sa dalo započítať na výživné. Podľa neho matka detí nechce, aby sa s nimi stretával, bolo to tak od začiatku po rozvode, že matka deti zmanipulovala natoľko, že už ani oni sa s ním nechcú stretávať. Keď ich náhodou stretol na ulici tak sa s nimi normálne rozprával.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/211/2012-27 zo dňa 18.12.2012 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

Maloleté deti sú o 1 a pol roka staršie, úmerne tomu zvýšili sa výdavky na ich výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o ich zdravie. Maloletá C. v šk. r. 2014/2015 nastúpi do posledného ročníka základnej školy, maloletá E. do 5.ročníka základnej školy, t. j. na II. stupeň.

Matka maloletých detí od rozvodu manželstva nadobudla do osobného vlastníctva 2 - izbový byt, pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 353,35 Eur.

Otec maloletých detí skončil pracovný pomer v Taliansku, kde dosahoval priemerný mesačný príjem 1.530,- Eur a to na základe podania spoločnosti F.F. CARPENTERIA MECCANICA DI FRANCESCO FRISENDA označeného ako prepustenie v skúšobnej dobe, ktorý s ním bol rozviazaný pracovný pomer z dôvodu, že neabsolvoval úspešne skúšobnú dobu podľa Národnej kolektívnej pracovnej zmluvy pre STROJÁRSTVO - OP (SÚKROMNÉ ODVETVIE). Vo februári 2014 si vybavil živnosť, začal vykonávať prácu pre spoločnosť L.A.M. BB s pracoviskom na Piesku, za február si vyfakturoval 633,17 Eur, za marec 944,59 Eur, za apríl 1.076,21 Eur, za máj 936,80 Eur, za máj, v ktorom bolo menej práce a on túto skutočnosť využil na pomoc svojmu otcovi pri prístavbe, fakturoval iba 323,75 Eur.

Nadobudol do osobného vlastníctva dom v G., na E. ulici č. 2, na ktorý si zobral úver vo výške XX.XXX,- Eur, ktorý mesačne spláca po 236,86 Eur.

Vo februári 2014 odmietol návrat do práce v Taliansku, kde ho 2 krát volal Francesco Frisenda.

Na pojednávaní 15.07.2014 odmietol návrh matky na dohodu na zníženie výživného na 120,- a 100,- Eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec maloletých detí prácu, ktorú vykonával v Taliansku a v ktorej dosahoval priemerný mesačný príjem 1.530,- Eur, skončil zo subjektívnych dôvodov, nakoľko podľa ním predloženého dokladu jeho zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer z dôvodu, že neabsolvoval úspešne skúšobnú dobu podľa Národnej kolektívnej pracovnej zmluvy pre STROJÁRSTVO - OP (SÚKROMNÉ ODVETVIE). Otec maloletých detí uviedol, že to bol len fiktívny dôvod, nakoľko v skutočnosti v Taliansku v t. č. pre neho nebolo dostatok práce. Avšak na druhej strane priznal, že vo februári 2014 ho Francesco Frisenda 2 krát volal znovu nastúpiť do práce. Nástup do práce, kde dosahoval predtým priemerne mesačne 1.530,- Eur odmietol. Vybavil si živnosť a za mesiace, ktoré plne odpracoval, t. j. za marec až máj 2014 fakturoval za vykonanú prácu priemerne 985,86 Eur.

Od poslednej úpravy výživného nadobudol do osobného vlastníctva rodinný dom v G., na ktorý si zobral úver vo výške 48.000,- Eur, ktorý mesačne spláca po 236,86 Eur.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na základe zistených skutočností súd považuje návrh otca na zníženie výživného za bezdôvodne podaný. Podľa citovaného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vzhľadom na toto ustanovenie súd považuje výdavky otca súvisiace s kúpou domu v G., na E. ulici č. X za také, ktoré nemusel nevyhnutne vynaložiť. Ešte stále má v bezpodielovom spoluvlastníctve s matkou maloletých detí dom v C., vlastníctvo tohto domu ešte nie je vysporiadané, v súčasnosti býva so svojou priateľkou R. G., čiže jeho bytová situácia ho nenútila kupovať ďalšiu nehnuteľnosť. Sám priznal, že s touto priateľkou sa pozná dlhšie a aj predtým, keď pracoval v Taliansku a prišiel na Slovensko, buď býval u nej, alebo u svojich rodičov.

Podľa citovaného ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Súd má za to, že otec maloletých detí vzdal sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, nakoľko vo februári 2014 mal možnosť 2 krát sa vrátiť na pôvodnú prácu v Taliansku, čo on však odmietol.

Na základe uvedených skutočností súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol. Pri svojom rozhodnutí súd neprihliadol k vyjadreniu matky maloletých detí a jej zástupkyne, že súhlasí so znížením výživného s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia na 120,- a 100,- Eur mesačne. K tomuto vyjadreniu súd neprihliadol, nakoľko má za to, že zníženie výživného nie je v prospech maloletých detí tak ako to uviedol kolízny opatrovník a na druhej strane má tiež za to, že je naďalej v možnostiach a schopnostiach otca maloletých detí prispievať na ne výživným v pôvodnej výške, t. j. na maloletú C. 185,- Eur mesačne a na maloletú E. 160,- Eur mesačne.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

S týmto konaním mal štát trovy súvisiace s prekladom dokladov predložených otcom maloletých detí v talianskom jazyku. Za preklad dokladov z talianskeho jazyka do slovenského jazyka tunajší súd priznal uznesením č. k. 8P/42/2014-48 zo dňa 09.06.2014, právoplatným 11.07.2014 prekladateľke RNDr. Marte Lomnickej odmenu a náhradu hotových výdavkov, spolu vo výške 23,88 Eur.

Otec maloletých detí je majetný, má pravidelný príjem, preto u neho nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd ho zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 148 ods. 1 O.s.p. nahradiť štátu trovy konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Na základe ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p. vo veci starostlivosti o maloleté deti možno začať konanie i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, môže

oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.