

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113211900  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejička  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113211900.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO 36 854 140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporkyňiam: X. V. M., O. XX.X.XXXX, V. R. B. XXXX/XX, Z., X. Y. M., O. XX.XX.XXXX, V. Š. XXXX/XX, O. - F. U., právne zastúpená: JUDr. Svorad Petruška, advokát, so sídlom Kupecká 18, Nitra, o zaplatenie 33.071,65 s príslušenstvom a o zaplatenie 159,04 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava číslo konania 18Ro/82/2013-35 zo dňa 18.9.2013.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 1.980,50 eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyňi v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 988,30 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jej právneho zástupcu.

V. Odporkyňi v 1. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

VI. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Trnava číslo konania 10C/119/2014-59 zo dňa 9.6.2013.

VII. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Trnava číslo konania 10C/119/2014-61 zo dňa 9.6.2013.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.4.2013 doručeným súdu dňa 25.4.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 33.071,65 Eur s príslušenstvom, a odporkyňi v 1. rade aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 159,04 eur s príslušenstvom.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro/82/2013-35 zo dňa 18.9.2013.

Proti vydanému platobnému rozkazu podala odporkyňa v 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor zo dňa 28.10.2013 doručený súdu dňa 31.10.2013.

Proti vydanému platobnému rozkazu podala odpor zo dňa 21.5.2014 doručený súdu dňa 22.5.2014 aj odporkyňa v 1. rade.

Podaním zo dňa 16.6.2014 doručeným súdu dňa 20.6.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálnom znení (ďalej len „ZoSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 ZoSP, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil a zrušil vydaný platobný rozkaz č.k. 18Ro/82/2013-35 zo dňa 18.9.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Odporkyňa v 2. rade súd priznal náhradu trov právneho

zastúpenia v sume 988,30 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 486,34 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 28.10.2013, písomné podanie na súd - odpor zo dňa 28.10.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne v 2. rade. Súd odporkyni v 2. rade nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 494,38 za úkon právnej služby - vyčíslenie trov právneho zastúpenia, nakoľko súd považuje uplatnenie trov za tento úkon za nehospodárne a nejedná sa o úkon vo veci samej tak, ako to predpokladá ustanovenie § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Odporkyni v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 9 ZoSP rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku za návrh zaplateného navrhovateľom vo výške 2.000,50 eur, kráteného o 1% (20,- eur), teda vo výške 1.980,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.