

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203853  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203853.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, proti žalovanej M. M. C., G. XX. X. XXXX, E. K. L. XXX, U. L. M., o zaplatenie 29,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 4. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 29,76 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13. 6. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu číslo 6806810309, s účinnosťou od 12. 6. 2009. Z dôvodu neplatenia poistného poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dňom 10. 6. 2011. Zánik poistenia oznámil žalovanej listom zo dňa 7. 1. 2014 a zároveň ju vyzval na zaplatenie poistného podľa ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 6. 2014, č. k. 10C/149/2014-27, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 27. 6. 2014, zveseným dňa 11. 7. 2014, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z poisťnej zmluvy pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „PRODOMO“ číslo 6806810309, výzvy na zaplatenie poisťného, výpisu z poisťnej zmluvy u žalobcu, oznámenia o zániku poistenia, výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poisťiteľ a žalovaná ako poisťník uzavreli dňa 9. 6. 2009 poisťnú zmluvu číslo 6806810309, predmetom ktorej bolo poistenie nehnuteľnosti a poistenie domácnosti „PRODOMO“. V poisťnej zmluve si dojednali výšku ročného poisťného 29,93 eura, začiatok poistenia bol 12. 6. 2009. Podľa výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy od 12. 6. 2009 do 23. 4. 2014 bolo zaplatené žalovanou poisťné za prvé poisťné obdobie od 12. 6. 2009 do 12. 9. 2010 vo výške 29,93 eura. Poisťné za poisťné obdobie od 12. 6. 2010 do zániku poistenia, t. j. do 10. 6. 2011, vo výške 29,76 eura, zaplatené nebolo. Výzvou zo dňa 14. 4. 2011 bola žalovaná vyzvaná na úhradu poisťného za obdobie od 12. 6. 2010 do 12. 6. 2011 v sume 29,93 eura. Súčasne bola upozornená, že ak poisťné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Dňa 7. 1. 2014 žalobca oznámil žalovanej, že poistenie zaniklo v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka dňom 10. 6. 2011, v dôsledku nezaplatenia následného poisťného v zákonnej lehote a súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťného vo výške 29,76 eura v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. a/ Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, súd zistil, že žalobca ako poisťiteľ a žalovaná ako poisťník uzatvorili poisťnú zmluvu na poistenie nehnuteľnosti a domácnosti PRODOMO, v ktorej si dojednali ročné poistené vo výške 29,93 eura, so začiatkom poistenia 12. 6. 2009. Žalovaná zaplatila žalobcovi len poisťné za prvé poisťné obdobie od 12. 6. 2009 do 11. 6. 2010. Poisťné na poisťné obdobie od 12. 6. 2010 do 12. 6. 2011 žalovaná nezaplatila, v dôsledku čoho došlo k zániku poistenia v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím 1 mesiaca od doručenia výzvy na úhradu poisťného zo dňa 14. 4. 2011. Poisťné na obdobie od 12. 6. 2010 do 11. 6. 2011 bolo splatné dňa 12. 6. 2010. Podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadal pri rozhodovaní. Keďže žalované poisťné bolo splatné dňa 12. 6. 2010 a žaloba bola podaná na súde dňa 29. 4. 2014, bol nárok uplatnený na súde po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto nebolo možné žalobcovi uplatnený nárok priznať.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.