

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203284
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XXX, proti odporkyňi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť odporkyne I. G., nar. XX.XX.XXXX, voči navrhovateľke I. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/129/2013-16, zo dňa 02.12.2013, vo výške 27,13 eur mesačne, a to dňom 01.06.2014.

II. Náhradu trov konania súd účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 25.06.2014, navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol, že odporkyňa I. G., nar. XX.XX.XXXX nie je povinná naďalej prispievať na výživu navrhovateľky po 27,13 eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2014.

V odôvodnení návrhu uviedla, že v máji 2014 ukončila prípravu na povolanie. Nepovažuje sa z týchto dôvodov za nezaopatrené dieťa a preto žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti jej matky voči nej.

Účastníci sa na pojednávaní nezúčastnili. Navrhovateľka aj odporkyňa dňa 04.07.2014 zaslali súdu súhlas s konaním bez nariadenia pojednávania vo veci zrušenia výživného voči navrhovateľke C.. I. G., nar. XX.XX.XXXX. Odporkyňa ďalej uviedla, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávane nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 07.07.2014.

Súd sa pri dokazovaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to potvrdením Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, z ktorého zistil, že navrhovateľa dňa 20.05.2014 ukončila štúdium na vysokej škole. Ďalej sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu 5C/129/2013, osobitne s rozsudkom z čl. 16, z ktorého zistil, že odporkyňa I. G., nar. XX.XX.XXXX, bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky I. G., nar. XX.XX.XXXX, sumou 27,13 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka nadobudla schopnosť sama sa živiť a preto súd, aj na základe jej súhlasu, rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti odporkyne a to počnúc dňom 01.06.2014.

Trovy konania účastníci neuplatňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).