

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Er/481/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204744  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2516204744.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekučného konania oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Roman Kavsnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Piešťany, Žilinská cesta 130, proti povinnému: Z. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom I., S..M.. G. XXX/XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., nástupci sudnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej, so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, o vymoženie sumy 13.875,51 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 1.585,27 eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného zo dňa 27.06.2019 proti rozhodnutiu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 15Er/481/2016-48 zo dňa 17.06.2019 sa **z a m i e t a**.

II. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

III. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.08.2016 sa na základe návrhu oprávneného spísaného u súdneho exekútora do zápisnice začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Piešťany sp. zn. 12C/30/2015-86 zo dňa 20.06.2016 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 31.08.2016 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204\*082105 zo dňa 06.09.2016 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 13.875,51 eur s príl. a trovy exekúcie.

3. Dňa 20.07.2017 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. K návrhu súčasne priložil oznámenie oprávneného o prechode práv z exekučného titulu Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0609/2017/CE zo dňa 05.06.2017 účinná dňa 07.06.2017 spolu s prílohou obsahujúcou zoznam postúpených pohľadávok.

4. Dňa 26.06.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie, ktorý bol odôvodnený skutočnosťou, že na majetok povinného bol v zmysle zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) vyhlásený konkurz. Súdny exekútor súčasne uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

5. Z obchodného vestníka č. 119/2018 zo dňa 21.06.2018 má súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.06.2018, sp. zn. 36OdK/99/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok

dlužníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. Súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii s názvom „Oddlženie“.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Okresný súd Piešťany pred zastavením konania uznesením sp. zn. 15Er/481/2016-48 zo dňa 17.06.2019 rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku.

8. Rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 27.06.2019. Dňa 27.06.2019 bola súdu doručená sťažnosť oprávneného proti uzneseniu zo dňa 17.06.2019. V sťažnosti oprávnený uviedol, že vyhlásením konkurzu na majetok povinného súd mal bezodkladne rozhodnúť o zastavení konania, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

9. Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu údu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa § 240 Civilného sporového poriadku, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

11. Podľa § 247 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

12. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ods. 2, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

15. Súd po preskúmaní spisového materiálu, predmetného rozhodnutia a sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu, dospel z záveru, že sťažnosť nie je dôvodná. Súd má samozrejme vedomosť o vyhlásení konkurzu na majetok povinného rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/99/2018 zo dňa 12.06.2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 119/2018. Avšak k vyhláseniu konkurzu na majetok povinného došlo až po postúpení pohľadávky, ku ktorej došlo uzavretím Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0609/2017/CE zo dňa 05.06.2017, pričom návrh na zmenu účastníka doručil súdny exekútor súdu dňa 20.07.2017. Súd postupoval v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo V 45/2007, a pred rozhodnutím o zastavení konania v časti voči povinnému rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd sťažnosť povinného proti rozhodnutiu súdu sp. zn. 15Er/481/2016-48 zo dňa 17.06.2019 zamietol ako nedôvodnú.

17. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

18. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

19. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

20. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

21. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166ba 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

22. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

23. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Piešťany sp. zn. 12C/30/2015-86 zo dňa 20.06.2016, a teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a prebiehajúcu exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

25. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. (Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - ďalej len „Vyhláška“).

27. Podľa § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>).

28. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

29. O náhrade trov konania súdnemu exekútorovi súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie prípustné odvolanie.