

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/467/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613207700.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733 proti odporcovi K. Q., bytom V. XX, XXX XX S., štátny občan SR o zaplatenie 3,98 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/245/2013-10 zo dňa 25. novembra 2013 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/245/2013-10 zo dňa 25. novembra 2013 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie koncesionárskych poplatkov z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil v súdom stanovenej lehote súdny poplatok za návrh.

S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojil navrhovateľ a podal proti nemu odvolanie. V odvolaní namietal, že návrh, za podanie ktorého mu súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok bol na súd prvého stupňa podaný v roku 2006 elektronicky, podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. Uviedol, že súdny poplatok alebo doplatok poplatku nie je možné s poukazom na § 13 ods.1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vyrúbiť po uplynutí 3 rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Podľa § 8 ods.1 cit. zák. sa poplatok za podanie návrhu stal splatným vznikom poplatkovej povinnosti, ku vzniku ktorej podľa § 5 ods.1 písm. a/ cit. zák. dôjde podaním návrhu na súd, ak je poplatníkom navrhovateľ. Okresný súd mohol preto navrhovateľa zaviazat' na zaplatenie súdneho poplatku najneskôr do 31.12.2009, čo neurobil.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval rozhodnutie okresného súdu za nesprávne, pretože ho okresný súd bez existencie zákonného podkladu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, v dôsledku čoho je konanie súdu prvého stupňa v rozpore s čl. 2 ods.2 Ústavy SR, podľa ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe Ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Z dôvodu právnej istoty a pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o spôsobe a čase podania návrhu Okresnému súdu Lučenec doručil navrhovateľ pred vydaním rozhodnutia okresného súdu o zastavení konania dňa 10.10.2013 do spisu súdnej správy Spr 206/10 listinné dôkazy, ktoré potvrdzujú čas a spôsob podania návrhov elektronickými prostriedkami, podpísanými zaručeným elektronickým podpisom, opatrené časovou pečiatkou, ktoré boli doručené Okresnému súdu Lučenec v roku 2006, o čom informoval navrhovateľ aj predsedu Okresného súdu Lučenec listom zo dňa 30.07.2013. Poukázal tiež na nálezy Ústavného súdu SR, ktoré konštatujú porušenie povinnosti zo strany Okresného súdu Lučenec, ktorý pôvodne podané návrhy v roku 2006 odmietol zapísať. Ústavný súd SR zaviazal Okresný súd Lučenec, aby v predmetných veciach konal k dátumu doručenia podania v roku 2006.

Navrhovateľ nesúhlasil s tým, že by bol dňa 11.04.2013 podal akýkoľvek návrh tak, ako to okresný súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, pretože žiadne návrhy v uvedenom čase na súd nepodával. Neudelil ani žiadne plnomocenstvo na zastupovanie návrhov z roku 2013 právnomu zástupcovi. Existujúce plnomocenstvo je pre podania v roku 2006, pričom sa nejedná o žiadne nové podania.

Uviedol tiež, že nie je jeho povinnosťou preukázať, že návrhy doručované teraz sú tie isté, t.j. znovu doručené a nielen totožné s tými, ktoré boli podávané ním v roku 2006. Podľa jeho názoru to bol Okresný súd Lučenec, ktorý porušil jeho právo, ku ktorému nemuselo dôjsť, keby bol okresný súd splnil svoju povinnosť a návrhy v roku 2006 prijal a zapísal. Ak Okresný súd Lučenec odmietol podania na DVD nosičoch zapísať a v roku 2006 ich vrátil späť navrhovateľovi, mal si pre vlastné potreby urobiť také opatrenia, aby v prípade potreby vedel posúdiť, ktoré návrhy odmietol, napr. zapísať si úradným záznamom údaj o odmietnutom DVD nosiči tak, aby bol tento nezameniteľný, pretože každý DVD nosič obsahuje vyrazené jedinečné číslo. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol rozhodnutie okresného súdu zrušiť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca nemienil odvolaniu vyhovieť, preto ho podľa § 374 ods. 4, veta prvá a druhá O.s.p. predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo sprievodného listu navrhovateľa datovaného dňa 28.12.2012, doručeného Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 09.01.2013 odvolací súd zistil, že navrhovateľ predložil súdu externý hard disk (P. veľkosť 500 G, sériové číslo U.) ako štandardný nosič, ktorý obsahoval návrhy s prílohami tak, ako boli doručené Okresnému súdu Veľký Krtíš v roku 2006 za účelom splnenia rozhodnutia Ústavného súdu SR. Zároveň navrhovateľ predložil všeobecné plnomocenstvo na zastupovanie pre Advokátsku kanceláriu Chabadová, s.r.o., Bratislava za účelom jeho založenie do spisov súdnej správy.

Vzhľadom k tomu, že sa na externom hard disku nachádzali návrhy adresované aj iným súdom, potom ako Okresný súd Veľký Krtíš zapísal návrhy týkajúce sa odporcov v obvode jeho sídla, odovzdal zápisnične dňa 11.04.2013 externý hard disk Okresnému súdu Lučenec. V ten istý deň boli z externého hard disku vytlačené v listinnej podobe návrhy navrhovateľa s dátumom marec a júl 2006, v ktorých si uplatnil koncesionárske poplatky. Návrhy navrhovateľa nie sú podpísané a ich súčasťou nie je ani elektronický podpis a ani časová pečiatka, ktorá spolu s elektronicky zaručeným podpisom zabezpečuje vznik účinkov elektronického podania tak, ako to v navrhovateľ odvolaní tvrdil.

Navrhovateľ za podaný návrh nezaplatil súdny poplatok, preto ho okresný súd vyzval na jeho zaplatenie v lehote 10 dní. Vo výzve ho o následkoch nezaplatenia poplatku poučil. Navrhovateľ stanovenú lehotu nedodrжал a súdny poplatok nezaplatil. Okresný súd preto postupom podľa § 10 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení konanie zastavil.

Krajský súd ako súd odvolací si za účelom preskúmania tvrdení navrhovateľa obsiahnutých v odvolaní vyžiadal z Okresného súdu Lučenec niektoré z listín, ktoré doložil do Spr. 206/10 dňa 10.10.2013.

Zo sprievodného listu označeného ním ako Založenie dokladov do spisov súdnej správy Spr 206/10, datovaného dňom 08.10.2013 vyplýva, že okrem iných listín doložil navrhovateľ Okresnému súdu Lučenec DVD nosiče z roku 2006, a to z dátumu 30.03.2006 v počte 3 ks - OS 095 Lučenec 001; OS 095 Lučenec 002 a OS 095 Lučenec 003 a 1 ks DVD nosič s dátumom 24.07.2006 - OS 095 Lučenec 001. Zároveň mu predložil Notársku zápisnicu č. č. N 129/2006, Nz 13122/2006, NCRIs 13038/2006 zo dňa 05.04.2006, Uznesenie Ústavného súdu SR II.ÚS 133/07-99 zo dňa 06.06.2007 a Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 145/08-96 zo dňa 24.06.2008, ktorými preukazoval, že na 4 ks DVD nosičoch z roku 2006 ide o podania urobené ním v roku 2006 elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou.

Z Okresného súdu Lučenec si krajský súd vyžiadal aj Sprievodný list navrhovateľa zo dňa 30.03.2006 k návrhom podaným na 3 ks DVD nosičov, podľa ktorého mal v tento deň podať na okresný súd návrhy na vydanie platobných rozkazov vrátane príloh v súlade s § 42 ods.1 O.s.p. elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, ktoré podanie vrátane príloh obsahuje elektronické dokumenty uchované na DVD nosičoch, ktoré tvoria prílohu tohto listu. Ako prílohy sú uvedené 3 ks DVD nosičov - OS 095 Lučenec 001; OS 095 Lučenec 002 a OS 095 Lučenec 003 s dátumom 30.03.2006.

Zo sprievodného listu navrhovateľa k návrhom zo dňa 24.07.2006 vyplýva, že v tento deň mal podať na okresný súd návrhy na vydanie platobných rozkazov vrátane príloh v súlade s § 42 ods.1 O.s.p. elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, ktoré podanie vrátane príloh obsahuje elektronické dokumenty uchované na 1 ks DVD nosiči s dátumom 24.07.2006 - OS 095 Lučenec 001, ktoré tvorí prílohu tohto listu.

Z obsahu 3 ks DVD nosičov z 30.03.2006 - OS 095 Lučenec 001; OS 095 Lučenec 002 a OS 095 Lučenec 003 a 1 ks DVD nosič s dátumom 24.07.2006 - OS 095 Lučenec 001 vyplýva, že po ich zobrazení certifikovaným spôsobom prostredníctvom aplikácie pre ZEP, verzia 2.0 s názvom I. obsahovali tieto podania certifikát použitého zaručeného elektronického podpisu s platnosťou od 24.03.2006 do 24.03.2007 a certifikát časovej pečiatky platil do 18.01.2007. Vzhľadom k tomu, že elektronické podpisy neboli aktualizované následným elektronickým podpisom s novou časovou pečiatkou, nie je možné v súčasnosti považovať podania vyhotovené v marci roku 2006 bez toho, aby nespĺňali zákonom stanovené náležitosti, za platné. Zároveň bolo zistené, že platnosť časovej pečiatky uplynula a zo strany navrhovateľa nedošlo k jej predĺženiu. Zobrazenie náhľadu overovaného dokumentu pre certifikát použitého zaručeného elektronického podpisu na náhodne vybraných návrhoch z marca 2006 je vyhotovené v listinnej forme.

Z obsahu 1 ks DVD nosiča OS 095 Lučenec 001 (na obálke uvedené navrhovateľom (2. kolo) z júla 2006 po jeho zobrazení certifikovaným spôsobom prostredníctvom aplikácie pre ZEP, verzia 2.0 s názvom I. a po overení platnosti certifikátu podľa E. elektronický podpis pre tieto podania vyplýva, že tento neobsahoval časovú pečiatku. Výsledný stav podpisu bol označený ako neplatný. Zobrazenie náhľadu overovaného dokumentu pre zaručený elektronický podpis na náhodne vybraných návrhoch z júla 2006 je vyhotovené v listinnej forme.

Z notárskej zápisnice notára JUDr. Jarmily Kováčovej pod č. N 129/2006, Nz 13122/2006, NCRIs 13038/2006 zo dňa 05.04.2006 vyplýva, že dňa 30.03.2006 sa k notárovi dostavil advokát JUDr. Miroslav Pavelka, ktorého navrhovateľ splnomocnil vo veci vymáhania pohľadávok pôvodne spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s. voči dlžníkom koncesionárskych poplatkov za účelom osvedčenia zoznamu obsahujúceho názvy jednotlivých súdov SR, na adresy ktorých doručí podania na DVD obsahujúce podania v elektronickej forme, na ktorých je uvedené jedinečné číslo originálu DVD nosiča a kópie DVD nosiča, ktorý zoznam tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice. Zároveň vyhlásil, že dňa 30.03.2006 podá na príslušné okresné sudy v Slovenskej republike žaloby na vydanie platobných rozkazov urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa zák.č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a tieto budú obsahovať elektronické dokumenty uchované na DVD nosiči. Tak, ako to vyplýva z uvedenej Notárskej zápisnice, pre Okresný súd Lučenec boli do obálky pod por.č. 26 pred notárom vložené 3 DVD nosiče OS 095 Lučenec 001; OS 095 Lučenec 002 a OS 095 Lučenec 003 a sprievodný list z 30.03.2006. V zozname DVD nosičov sa okrem názvu súdu a názvu DVD, nachádza aj jedinečné číslo zvlášť pre originál DVD a zvlášť pre kópie v počte 3 ks originálu a 3 ks kópií.

Súčasťou listín doložených navrhovateľom na okresný súd dňa 10.10.2013 bolo aj Uznesenie Ústavného súdu SR II.ÚS 133/07-99 zo dňa 06.06.2007, z ktorého vyplýva, že Ústavný súd SR sťažnosť navrhovateľa na postup Okresného súdu Lučenec, ktorý neprijal ním pôvodne doručené elektronické podania urobené elektronickými prostriedkami a podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 31.03.2006 na 3 ks DVD nosičoch, odmietol. Okresný súd Lučenec listom zo dňa 04.04.2006 vrátil tieto 3 ks DVD nosiče s návrhmi vo veci samej pre nedostatočnú technickú vybavenosť súdov. Okresný súd Lučenec mu opakovane vrátil 3 ks DVD doručené mu navrhovateľom dňa 19.10.2006 v domnienke, že okresný súd už technické nedostatky odstránil, pričom sa jednalo o rovnaké návrhy ako prvýkrát, a to listom z 23.10.2006, ktorým navrhovateľovi oznámil, že podanie z 19.10.2006 nemôže prijať, pretože

technické problémy súvisiace s prijímaním podaní urobených elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom neboli odstránené. Navrhovateľ preto navrhol Ústavnému súdu SR, aby prikázal okresnému súdu podania zapísať. Zároveň žiadal aj priznanie primeraného finančného zadostučinenia. Ústavný súd SR nepovažoval opakovaný pokus navrhovateľa z 19.10.2006 o podaní návrhov, ktoré sa týkali tých istých vecí, ako to bolo v prípade DVD nosiča zo dňa 31.03.2006 z hľadiska plynutia lehoty podľa § 53 ods.3 Zákona o ústavnom súde za právne významný, v dôsledku čoho ústavnú sťažnosť navrhovateľa ako oneskorene podanú odmietol.

Z Nálezu Ústavného súdu SR II ÚS 145/08-96 zo dňa 24.06.2008 vyplýva, že navrhovateľ podal Ústavnému súdu SR ústavnú sťažnosť aj na postup okresného súdu, ktorý sa týkal neprijatia jej podania z 24.07.2006 urobeného elektronickými prostriedkami a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Zo sťažnosti navrhovateľa vyplýva, že okrem podaní urobených elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 31.03.2006, ktoré opakovane podal na Okresný súd Lučenec v tých istých veciach dňa 19.10.2006, urobil navrhovateľ dňa 24.07.2006 nové podanie rovnakým spôsobom, ako v marci 2006 a v októbri 2006, ktoré sa však týkalo iných sporných vecí. Aj v tomto prípade navrhovateľovi okresný súd listom z 27.07.2006 oznámil, že podanie nepovažuje za podanie vo veci a vrátil DVD nosič navrhovateľovi. Ústavný súd SR dospel v tejto veci k záveru, že postupom okresného súdu vo veci neprijatia podania navrhovateľa z 24.07.2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom porušil okresný súd základné právo navrhovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, preto v druhej výrokovej vete cit. Nálezu prikázal Okresnému súdu Lučenec konať vo veci podania z 24.07.2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhovet a na náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal Okresný súd Lučenec. Zároveň v rozhodnutí Ústavný súd SR uložil okresnému súdu povinnosť opätovne sa zaoberať podaním navrhovateľa z 24.07.2006 ako návrhom na začatie konania, ktorý bol urobený zákonom ustanovenou formou a postupovať vo vzťahu k nemu podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pričom právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania. Bude tak povinnosťou okresného súdu vychádzať z toho, že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia.

Všetky vyššie uvedené listiny, z ktorých odvolací súd zisťoval skutkový stav sú súčasťou zberného spisu založeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod Spr. 921/2014.

Podľa § 42 ods.1 O.s.p. platného ku dňu podania v júli 2006, v znení zmien ku dňu 28.02.2007 podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 42 ods.1 O.s.p. platného ku dňu 09.01.2013 podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 42 ods.3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 82 ods.1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zák. poplatková povinnosť vzniká:

a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zák. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 129 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy v znení ku dňu 09.01.2013 prijaté podania, ktorými sa dáva podnet na začatie konania, podateľňa eviduje pomocou aplikácie. Podateľňa je určená na prijímanie podaní každý pracovný deň v úradných hodinách určených rozvrhom práce.

Podľa § 132 cit. vyhl. pri prijímaní podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom sa postupuje podľa osobitných predpisov. Takto prijaté podania sa odovzdávajú podateľni na ďalší postup podľa § 129.

Podľa § 1 ods.1 zák.č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 09.01.2013 tento zákon upravuje vzťahy vznikajúce v súvislosti s vyhotovovaním a používaním elektronického podpisu, práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri používaní elektronického podpisu, hodnovernosť a ochranu elektronických dokumentov podpísaných elektronickým podpisom.

Podľa § 2 ods.1 písm. c) až i) cit. vyhl. sa na účely tohto zákona rozumie

c) elektronickým dokumentom digitálny dokument uchovávaný na fyzickom nosiči, prenášaný alebo spracúvaný pomocou technických prostriedkov v elektrickej, magnetickej, optickej alebo inej forme,

d) podpísaným elektronickým dokumentom elektronický dokument, pre ktorý bol vyhotovený elektronický podpis, ak je tento elektronický dokument dostupný spolu s elektronickým podpisom daného dokumentu,

e) súkromným kľúčom tajná informácia, ktorá slúži na vyhotovenie elektronického podpisu elektronického dokumentu,

f) verejným kľúčom informácia dostupná overovateľovi, ktorá slúži na overenie správnosti elektronického podpisu vyhotoveného pomocou súkromného kľúča patriaceho k danému verejnému kľúču,

g) prostriedkom na vyhotovenie elektronického podpisu technické zariadenie alebo programové vybavenie, alebo algoritmy, alebo ich kombinácia, ktorých prostredníctvom môže podpisovateľ vyhotoviť na základe elektronického dokumentu a súkromného kľúča podpisovateľa elektronický podpis elektronického dokumentu,

h) bezpečným zariadením na vyhotovenie elektronického podpisu prostriedok na vyhotovenie elektronického podpisu, ktorý spĺňa požiadavky tohto zákona a ktorý slúži na vyhotovovanie zaručených elektronických podpisov,

i) prostriedkom na overenie elektronického podpisu technické zariadenie alebo programové vybavenie, alebo algoritmy, alebo ich kombinácia, ktorých prostredníctvom môže overovateľ na základe podpísaného elektronického dokumentu a verejného kľúča patriaceho k súkromnému kľúču, ktorý bol použitý na vyhotovenie elektronického podpisu, overiť správnosť elektronického podpisu.

Podľa § 4 ods. 1 cit. vyhl. zaručený elektronický podpis je elektronický podpis, ktorý musí spĺňať podmienky podľa § 3:

a) je vyhotovený pomocou súkromného kľúča, ktorý je určený na vyhotovenie zaručeného elektronického podpisu,

b) možno ho vyhotoviť len s použitím bezpečného zariadenia na vyhotovovanie elektronického podpisu podľa § 2 písm. h),

c) spôsob jeho vyhotovovania umožňuje spoľahlivo určiť, ktorá fyzická osoba zaručený elektronický podpis vyhotovila,

d) na verejný kľúč patriaci k súkromnému kľúču použitému na vyhotovenie zaručeného elektronického podpisu je vydaný kvalifikovaný certifikát.

Podľa ods.2 cit. ust. zaručený elektronický podpis je platný, ak

- a) existuje kvalifikovaný certifikát verejného kľúča patriaceho k súkromnému kľúču použitému pri vyhotovení daného elektronického podpisu,
- b) je preukázateľné, že kvalifikovaný certifikát podľa písmena a) bol platný v čase vyhotovenia daného elektronického podpisu,
- c) elektronický dokument, ku ktorému je zaručený elektronický podpis pripojený alebo s ním inak logicky spojený, je zhodný s dokumentom použitým na jeho vyhotovenie, čo sa overilo použitím verejného kľúča uvedeného v kvalifikovanom certifikáte podľa písmena a).

Podľa ods.5 cit. ust. verejný kľúč patriaci k súkromnému kľúču určenému na vyhotovovanie zaručeného elektronického podpisu úradu je zverejnený spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.

Podľa ods.6 cit. ust. zaručený elektronický podpis úradu je platný, ak elektronický dokument, ku ktorému je zaručený elektronický podpis pripojený alebo s ním inak logicky spojený, je zhodný s dokumentom použitým na jeho vyhotovenie, čo sa overilo použitím verejného kľúča úradu zverejneného spôsobom podľa odseku 5.

Podľa § 9 ods. 1 cit. vyhl. časová pečiatka je informácia pripojená alebo inak logicky spojená s elektronickým dokumentom, ktorá musí spĺňať tieto požiadavky:

- a) nemožno ju efektívne vyhotoviť bez znalosti súkromného kľúča určeného na tento účel a bez elektronického dokumentu,
- b) na základe znalosti verejného kľúča patriaceho k súkromnému kľúču použitému pri jej vyhotovení možno overiť, že elektronický dokument, ku ktorému je pripojená alebo s ním inak logicky spojená, je zhodný s elektronickým dokumentom použitým na jej vyhotovenie,
- c) vyhotovila ju akreditovaná certifikačná autorita použitím súkromného kľúča určeného na tento účel,
- d) možno ju vyhotoviť len použitím bezpečného zariadenia na vyhotovovanie časovej pečiatky podľa § 2 písm. x); podrobnosti o požiadavkách na také zariadenie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad,
- e) na verejný kľúč patriaci k súkromnému kľúču použitému na jej vyhotovenie vydala akreditovaná certifikačná autorita certifikát,
- f) umožňuje jednoznačne identifikovať dátum a čas, kedy bola vyhotovená.

Podľa čl. 1 ods.1 Inštrukcie č. 13/2012 Ministerstva spravodlivosti SR o postupe a prijímaní, overovaní a evidencii elektronických podaní na sudy podpísaných zaručeným elektronickým podpisom táto inštrukcia upravuje postup okresných súdov a krajských súdov pri prijímaní, overovaní a evidencii podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom podľa § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Podľa čl. 2 ods. 3 písm. b) cit. Inštrukcie elektronické podania súdy prijímajú na štandardných nosičoch údajov.

Podľa čl. 2 ods.6 cit. Inštrukcie elektronické podanie možno zapísať do súdneho registra len po splnení podmienok ustanovených zákonom, osobitným predpisom a touto inštrukciou.

Podľa čl. 6 ods.5 cit. Inštrukcie, ak je zaručený elektronický podpis na podaní vo veci samej alebo podaní obsahujúcom návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa potvrdenia o overení zaručeného elektronického podpisu elektronickou podateľňou neplatný alebo neúplne overený a takéto podanie nie je doplnené v zákonom ustanovenej lehote, zodpovedná osoba postupuje podľa 5 osobitného predpisu a ďalej sa na podanie neprihliada. Rovnako postupuje zodpovedná osoba aj v prípade elektronického podania podľa čl. 2 ods. 3 písm. b), ktorého veľkosť presahuje 10 MB.

Podľa § 1 ods. vyhl. Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom a administratívnom styku táto vyhláška upravuje podrobnosti o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku.

Podľa § 2 písm. b/ cit. vyhl. sa účely tejto vyhlášky sa rozumie administratívnym stykom odoslanie, prijatie alebo potvrdenie odoslania, alebo potvrdenie prijatia elektronického dokumentu podpísaného platným elektronickým podpisom alebo zaručeným elektronickým podpisom medzi orgánmi verejnej moci alebo medzi orgánom verejnej moci a fyzickou osobou, alebo medzi orgánom verejnej moci a právnickou osobou.

Podľa § 6 ods.1 cit. vyhl. elektronická podateľňa, ktorej elektronickú adresu oznámil orgán verejnej moci úradu podľa § 29 ods. 1 zákona (zák. č. 215/2002 Z. z.), zabezpečuje administratívny styk.

Podľa § 6 ods.3 cit. vyhl. na zabezpečenie využívania služieb elektronickej podateľne orgán verejnej moci zverejní písomnou formou a prostredníctvom siete na prenos údajov elektronickou formou

- a) zoznam úplných elektronických adries umožňujúcich styk s elektronickou podateľňou,
- b) adresu umiestnenia elektronickej podateľne a adresu, na ktorej možno s orgánom verejnej moci komunikovať o otázkach využívania a činnosti elektronickej podateľne,
- c) zoznam kvalifikovaných certifikátov alebo úplnú elektronickú adresu, na ktorej sa nachádza zoznam kvalifikovaných certifikátov všetkých zamestnancov orgánu verejnej moci, ktorí zabezpečujú prevádzku elektronickej podateľne,
- d) formáty elektronických dokumentov z množiny prípustných formátov podľa prílohy č. 2, ktoré elektronická podateľňa prijíma,
- e) typy a charakteristiky nosičov údajov, na ktorých elektronická podateľňa elektronické dokumenty prijíma,
- f) pravidlá zasielania elektronických dokumentov a potvrdzovania ich prijatia vrátane možného časového obmedzenia styku s elektronickou podateľňou,
- g) zoznam typov prijímaných elektronických dokumentov a spôsob získania elektronických predlôh podaní.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd správne postupoval, keď navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo veci samej, ktorý síce navrhovateľ datoval júlom 2006, avšak na okresný súd, ktorý nebol miestne príslušný na jeho prejednanie ho podal až dňa 09.01.2013, aj to len na externom hard disku, a nie na CD, resp. DVD nosiči. Návrh datovaný júlom 2006 bol Okresným súdom Lučenec vytlačený v listinnej podobe 11.04.2013. Nebol navrhovateľom podpísaný a nebol k nemu pripojený zaručený elektronicky podpis s časovou pečaťou jeho platnosti tak, ako to navrhovateľ tvrdil.

Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa v odvolaní, že návrh na začatie konania vytlačený Okresným súdom Lučenec dňa 11.04.2013 je návrhom na začatie konania, ktorý pôvodne doručil okresnému súdu v júli 2006 ako elektronické podanie na DVD nosiči, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré okresný súd nezákonným spôsobom odmietol prijať.

Nálezom Ústavného súdu SR II. ÚS 145/08-96 zo dňa 24.06.2008 bola Okresnému súdu Lučenec uložená povinnosť zapísať podania doručené navrhovateľom na 1 ks DVD nosiči a konať vo veci podania z 24.07.2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu 1 ks DVD nosiča s dátumom 24.07.2006 - OS 095 Lučenec 001, 2. kolo, na ktorom sú návrhy datované z júla 2006 a ktoré bolo spolu so sprievodným listom zo dňa 08.10.2013 doručené okresnému súdu pôvodne 24.07.2006 vyplýva, že podania na ňom obsiahnuté neobsahovali žiadnu časovú pečať, preto nikdy nespĺňali náležitosti elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom. Svedčí o tom kópia certifikátu, v ktorom je výsledný stav zaručeného elektronického podpisu označený ako neplatný práve z dôvodu neplatnej časovej pečiatky. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľom predložený DVD nosič neobsahuje tie podania podpísané zaručeným elektronickým podpisom, o ktorých prikázal Ústavný súd SR rozhodnutím sp. zn. II. ÚS 145/08-96 zo dňa 24.06.2008 okresnému súdu nasledovným výrokom konať: „ Okresnému súdu Lučenec prikazuje konať vo veci podania obchodnej spoločnosti L., a. s. (pôvodne B., a. s.), z 24. júla 2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.“

Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné podanie navrhovateľa stotožniť s návrhom, ktorý nebol v júli 2006 prijatý Okresným súdom Lučenec a v rozpore so zákonom vrátený navrhovateľovi. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na právny názor Najvyššieho súdu SR ako súdu dovolacieho, sp. zn. 7 Cdo 199/2013 zo dňa 20.01.2014, ktorý vyslovil v obdobnej veci tohto istého navrhovateľa nasledujúci právny názor: cit. "... súdy mali a mohli rešpektovať príkaz vyplývajúci z nálezu ústavného súdu len vo vzťahu k tomu návrhu na začatie konania podanému v roku 2006, ktorého sa predmetný nález týkal. Z logiky veci potom vyplýva, že bolo na navrhovateľovi, aby preukázal totožnosť návrhu podaného v roku 2006 v elektronickej podobe s návrhom podaným v písomnej podobe v roku 2013..."

Postup okresného súdu, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť za návrh, ktorým sa až 09.01.2013 začalo podľa § 82 O.s.p. konanie na okresnom súde bol preto správny, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k porušeniu základné práva navrhovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR, ako ani práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru tak, ako to v odvolaní tvrdil.

Z vyššie uvedených dôvodov je odvolací súd toho právneho názoru, že okresný súd správne považoval návrhy vyhotovené z externého hard disku za nové návrhy, za podanie ktorých vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť podľa § 5 ods.1 písm.a/ v nadväznosti na § 2 ods.1 písm.a/ a § 8 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, pretože navrhovateľ v konaní nepreukázal, a to ani predložením DVD nosiča, že by bolo možné priznať na nich obsiahnutých návrhom účinky návrhov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou.

Odvolací súd preto nepovažoval za správne ani tvrdenie navrhovateľa o tom, že jeho poplatková povinnosť trvala len do 31.12.2009, pretože súdny poplatok za návrh, o ktorom koná súd v prejednávanej veci sa s poukazom na § 8 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov stal splatným až vznikom poplatkovej povinnosti, a teda podaním návrhu na súd v januári 2013. Okresný súd preto postupoval správne, keď konanie o návrhoch navrhovateľa pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Vzhľadom k tomu, že si navrhovateľ poplatkovú povinnosť v súdom stanovenej 10-dňovej lehote nesplnil a neurobil tak ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktoré je vo výroku vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.