

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010282  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010282.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. H. , nar. XX. XX. XXXX vo S. G., trvale bývajúci v U. č. XX, okr. U., nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

1. v snahe získať finančný prospech dňa 06. 02. 2012 prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľskej spoločnosti A. Y. Z., s. r. o., uzatvoril s uvedenou spoločnosťou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a výške svojich príjmov a na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 1.170,00 Eur, ktorý sa zmluvne zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 42 mesačných splátkach po 62,69 Eur počnúc dňom 25. 03. 2012, avšak úver nesplácal, čím spoločnosti A. Y. Z., s. r. o., A. XX, N., spôsobil škodu v celkovej výške 1.170,00 Eur,

2. v snahe získať finančný prospech dňa 11. 04. 2012 prostredníctvom povereného zamestnanca predajne I. H., T. O. - prevádzka U., D. 4, OD A., ako dlžník s veriteľskou spoločnosťou Y. T. C., a. s., uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a výške svojich príjmov a na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 560,51 Eur, ktorý použil na nákup tovaru - čiernej techniky, pričom pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 58,15 Eur a zvyšok úveru sa zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 23 mesačných splátkach po 24,37 Eur počnúc dňom 20. 05. 2012, avšak úver nesplácal, čím spoločnosti Y. T. C., a. s., C. D. XX, G., spôsobil škodu v celkovej výške 471,31 Eur,

3. napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/146/2011 zo dňa

08. 11. 2011, právoplatným dňa 24. 11. 2011, odsúdený pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu Okresným súdom Lučenec dňa 30. 07. 2013, ktorú výzvu prevzal dňa 02. 01. 2012, s najneskorším nástupom v priebehu dňa 12. 01. 2012, do výkonu trestu nenastúpil bez závažného dôvodu, ale nastúpil do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici po určenom termíne a to dňa 17. 08. 2013,

t e d a

v bode 1. a 2. rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 3. rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. a 2. rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 3. rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zákona

na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. Y. Z., s. r. o., A. XX, N.,

IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.170,00 Eur a spoločnosti Y. T. C., a. s., C. D. škodu vo výške 471,31 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť A. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 15. 07. 2014 v neprítomnosti obžalovaného R. H., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavil. Obžalovaný bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 03. 06. 2014, kedy poprel, že by sa bol nejakej trestnej činnosti dopustil. Uviedol, že skutočne uzatvoril zmluvu o úvere so spoločnosťou A. Y. Z., s. r. o., pričom vo svojej žiadosti uviedol tie údaje, ktoré predmetná spoločnosť vyžadovala. Neskôr však vysvitlo, že tieto údaje správne neboli. Uviedol, že potvrdenie o zamestnaní a o výške príjmov mu dal A. G.. Potvrdil, že asi o dva mesiace potom uzatvoril zmluvu o pôžičke aj so spoločnosťou Y. T. C., a. s., kde v žiadosti uviedol tie isté údaje ako v prvej zmluve. Čo sa týka trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, tak uviedol na svoju obhajobu, že on nevedel o tom, že mal nastúpiť od výkonu trestu odňatia slobody, lebo predmetnú výzvu neprevzal,

ale prevzal ju jeho otec.

Svedkyňa M. B. vypovedala, že ona pri uzavretí zmluvy o pôžičke

so spoločnosťou Y. T. C., a. s., prítomná nebola. Pri uzatváraní zmluvy musel byť obžalovaný prítomný a osobne predložiť doklady, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Pri uzatvorení zmluvy zaplatil akontáciu, no okrem nej neuhradil ani jednu splátku.

Svedkyňa V. P. vypovedala, že keď obžalovaný uzatváral zmluvy o úvere, žila s ním ako družka, no on sa s ňou o týchto záležitostiach neradil. Potvrdila,

že poznala A. G., ktorý mal predmetné zmluvy o pôžičke vybavovať. Vie o tom,

že obžalovanému mal vystaviť aj nejaké písomné potvrdenie.

Svedok R. H. vypovedal, že jeho syn, obžalovaný R. H., má trvalé bydlisko v U. č. XX a koncom roku 2011 a začiatkom roku 2012 chodil do miesta trvalého bydliska len zriedka, lebo v tom čase sa nachádzal v Lučenci. Poštu, ktorá bola voľne v schránke, tak túto vyberal. Zásielky, ktoré bolo treba prebrať osobne, tak tieto nepreberal.

Svedok O. O. S. vypovedal, že s obžalovaným bola uzatvorená predmetná zmluva a k tejto zmluve priložil potrebné doklady. Neskôr bolo zistené, že údaje o zamestnaní, ako aj o výške príjmu, nezodpovedajú skutočnosti. Pokiaľ by o tom vedeli,

tak k uzatvoreniu predmetnej zmluvy by nedošlo.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka V. S., ako aj vyjadrenie spoločnosti A. Y. Z., s. r. o., žiadosť o poskytnutie úveru a zmluvu o úvere, dohodu o zrážkach zo mzdy, zmluvu o pôžičke, dohodu o pracovnej činnosti, mzdový list, žiadosť o ukončenie pracovného pomeru, vyjadrenie úradu práce, rozsudok, úradné záznamy, posudky na obžalovaného a odpis registra trestov.

Súd na hlavnom pojednávaní upustil od výsluchu svedka A. G., nakoľko podľa zistenia polície sa tento v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, ale sa nachádza na neznámom mieste a tiež je na neho vydaný zatykač.

Po vykonanom dokazovaní, čo sa týka obrany obžalovaného R. H. v tom smere, že falošné potvrdenie mu vystavil A. G., tak pokiaľ by to bola aj pravda, táto skutočnosť ho nezbavuje viny, lebo tieto doklady predkladal pri uzatváraní zmlúv on osobne a bol si vedomý, že pokiaľ by uviedol pravdivé údaje, tak predmetné zmluvy o pôžičke

by s ním uzatvorené neboli. Jeho obhajoba v tom smere, že neprevzal výzvu na nástup

do výkonu trestu odňatia slobody bola vyvrátená výpoveďou jeho otca, ktorý poprel, že by on takúto synovu poštu prevzal a tiež je to vyvrátené tou skutočnosťou, že predmetná pošta nebola doručená v U., kde býva otec obžalovaného, ale bola doručovaná do U.,

kde sa obžalovaný v tom čase zdržiaval.

Na základe hore uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný v snahe získať finančný prospech dňa 06. 02. 2012 prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľskej spoločnosti A. Y. Z., s. r. o., uzatvoril s uvedenou spoločnosťou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a výške svojich príjmov a na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 1.170,00 Eur, ktorý sa zmluvne zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 42 mesačných splátkach po 62,69 Eur počnúc dňom

25. 03. 2012, avšak úver nesplácal, čím spoločnosti A. Y. Z., s. r. o., A. XX, N., spôsobil škodu v celkovej výške 1.170,00 Eur; v snahe získať finančný prospech dňa 11. 04. 2012 prostredníctvom povereného zamestnanca predajne I. H., T. O. - prevádzka U., D. 4, OD A.,

ako dlžník s veriteľskou spoločnosťou Y. T. C., a. s., uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a výške svojich príjmov a na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 560,51 Eur, ktorý použil na nákup tovaru

- čiernej techniky, pričom pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 58,15 Eur a zvyšok úveru sa zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 23 mesačných splátkach po 24,37 Eur počnúc dňom

20. 05. 2012, avšak úver nesplácal, čím spoločnosti Y. T. C., a. s., C. D. XX, G., spôsobil škodu v celkovej výške 471,31 Eur a napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/146/2011 zo dňa 08. 11. 2011, právoplatným dňa 24. 11. 2011, odsúdený pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1

Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bol vyzvaný

na nastúpenie do výkonu trestu Okresným súdom Lučenec dňa 30. 07. 2013, ktorú výzvu prevzal dňa 02. 01. 2012, s najneskorším nástupom v priebehu dňa 12. 01. 2012, do výkonu trestu nenastúpil bez závažného dôvodu, ale nastúpil do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici

po určenom termíne a to dňa 17. 08. 2013.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1. a 2. rozsudku ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu. Skutok v bode 3. rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/146/2011 zo dňa 08. 11. 2011, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Trest odňatia slobody mu bol uložený s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer príťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pre úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba v trvaní jeden až päť rokov. V dôsledku použitia § 38 ods. 4 Tr. zákona je trestná sadzba dva roky a štyri mesiace až päť rokov, z čoho je zrejmé,

že súd mu uložil najnižší trest, ktorý je možné uložiť. Ako príťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil tú skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov a taktiež aj to, že bol

už za trestný čin v minulosti odsúdený. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spoločnosti A., škodu vo výške 1.170,00 Eur, a spoločnosti Y. škodu vo výške 471,31 Eur, nakoľko poškodené spoločnosti si škodu v tejto výške riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti. Súd poškodenú spoločnosť A. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal

na občianske súdne konanie, nakoľko poškodená spoločnosť žiadala náhradu škody vo výške 2.570,29 Eur, pričom takéto navýšenie škody sa súdu javilo neprímerané a o tejto skutočnosti je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným

môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.