

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210367
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312210367.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa: BYTY Čadca, s.r.o., Májova 1107, Čadca, IČO: 36373907, právne zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom, Advokátska kancelária, Sládkovičova 1700, Čadca, proti odporcovi: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P. XXX/XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom otcom odporcu M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P. XXX/XX/C- XX, o zaplatenie 1.064,97 € s prísl., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 16C/165/2013-69 zo dňa 22.11.2013 má vo výroku v časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 808,44 € od 12.3.2013 do 11.3.2013 pri druhom dátume úročenia správne zniesť

takto:

.... 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 808,44 € od 12.3.2013 do 31.3.2013...

odôvodnenie:

Dňa 6.6. 2014 bol právnym zástupcom navrhovateľa - BYTY Čadca, s.r.o. doručený Okresnému súdu Čadca návrh na opravu chyby v písaní v rozhodnutí, konkrétne v rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/165/2013-69 zo dňa 22.11.2013 (nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2014), ktorá sa nachádza vo výroku v časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 808,44 € od 12.3.2013 do 11.3.2013 pri druhom dátume úročenia. Súd uviedol nesprávne v druhom dátume tohto úročenia deň dátumu (do 11.3.2013), pričom správne má byť uvedený deň 31. a nie 11, teda tak ako to vyplýva z výroku uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 16C/165/2013-58 zo dňa 28.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2013, čo do čiastočného zastavenia konania a pripustenia zmeny návrhu.

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní urobenej súdom.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16C/165/2013-69 zo dňa 22.11.2013 vo výroku v časti týkajúcej sa príslušenstva

pohľadávky 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 808,44 € pri druhom dátume tohto úročenia, t.j. do 31.3.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.