

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010255  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010255.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

**r o z h o d o l :**

t r e s t n ý   r o z k a z :

Obvinený L. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bydliskom M.,  
Z. XXX/X, rozvedený, trestaný, občan SR,

s a   u z n á v a   z a   v i n n é h o ,   ž e

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 28.09.2011 až doposiaľ, si riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 a násl. Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Malackách č.k. 8P 223/2008 zo dňa 16.12.2008, právoplatný dňa 26.02.2009, ktorým bol povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 2500,- SK (82,98,- Eur) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s výnimkou obdobia od 01.03.2012 do 21.12.2012 kedy bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, kde si nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru, okrem úhrad zo strany povinného v roku 2013 celkovo v sume 585,- Eur, pričom za rozhodujúce obdobie mu bola výška výživného pre potreby trestného konania upravená predbežnou otázkou podľa 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 582,- € /vrátane júna 2014/ k rukám matky E. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M., I. XXXX, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 22.10.2010, č.k. 1T 77/2010, právoplatný dňa 27.09.2011 v znení uznesenia Krajského súdu Bratislava, č.k. 3To 72/2011 zo dňa 27.09.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pričom obvinený nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol v pracovnom pomere do dobu 8 mesiacov, kedy s ním bol tento ukončený pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m   s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil,

že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)

V Malackách, dňa 15.7.2014

Mgr. Adriana Šimková  
samosudkyňa