

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414201495
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414201495.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: H.. G. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Š.. F. X/XX, J., štátny občan SR, proti odporcovi: J.. E.. F. V., J.., H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. H. X, L., štátny občan SR, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 3.785,75 eur, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť jej sumu 3.785,75 eur z titulu náhrady škody na zdraví, ktorú jej spôsobil odporca G. XX.XX.XXXX motorovým vozidlom, ktoré v tom čase viedol a ktorým navrhovateľke narazil do boku a následne jej kolesami prešiel po oboch chodidlách, čím utrpela zlomeninu predpriehlavkových kostičiek viacerých prstov. Žalovaná suma predstavuje vynaložené liečebné náklady vo výške 798,95 eur a náhradu za bolesť (bolestné) vo výške 2.986,80 eur.

Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2014 oznámila súdu, že svoj návrh berie v časti o zaplatenie 3.359,72 eur späť z dôvodu, že jej bola dňa 03.03.2014 vedľajším účastníkom čiastočne uhradená škoda, a to bolestné vo výške 2.923,- eur a cestovné náklady vo výške 436,72 eur. Súd uznesením č. k. 4C 26/2014 - 59 zo dňa 14.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2014, čiastočne späťvzatie návrhu pripustil a konanie v časti o zaplatenie 3.359,72 eur zastavil.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 10.07.2014 súdu oznámila, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a požiadala, aby súd konanie zastavil. V odôvodnení svojho podania uviedla, že trestný súd jednoznačne uznal za vinného odporcu zo spôsobenia ublíženia na zdraví navrhovateľke. Odporca tvrdil, že nemá žiaden problém s úhradou liečebných nákladov súvisiacich s úrazom, ktorý jej spôsobil, teraz jej nárok spochybňuje prostredníctvom advokátskej kancelárie. Prehlásila, že v žalobe uplatnené nároky skutočne vynaložila, nemala snahu obohatiť. Pôvodne nechcela riešiť spor súdnou cestou. Dňa 27.11.2013 si uplatnila náhradu škody v poisťovni (u vedľajšieho účastníka), kde mal odporca poistené motorové vozidlo. Poisťovňa (vedľajší účastník v tomto konaní) jej dňa 03.03.2014 uhradila časť liečebných nákladov v sume 3.359,72 eur. Ostatné ňou vynaložené náklady prevyšujúce vyššie uvedenú sumu jej uhradené neboli a tiež bolestné jej bolo vyplatené v nesprávnej výške. Voči úhrade plnenia zo stany poisťovne podala odvolanie, avšak do dnešného dňa jej nebola doručená žiadna odpoveď. Uviedla, že psychická záťaž spojená so súdnym konaním je

horšia a väčšia ako finančná ujma, ktorú by možno týmto konaním neutrpela. V čase podania žaloby bola nezamestnaná, dnes vykonáva štátnu službu v služobnom pomere. Na základe vyššie uvedeného navrhla, aby súd nepriznal náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Súd nevyzýval odporcu ani vedľajšieho účastníka na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo otvorené pojednávanie vo veci samej, a tak aj prípadný nesúhlas odporcu či vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu by podľa § 96 ods. 3 OSP nebol účinný.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania súd skúma, či niektorý z účastníkov procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie preto môže existovať tak na strane navrhovateľa ako aj odporcu. Navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka veci rozhodnutej alebo prekážka litispendencie, alebo ak podal žalobu proti účastníkovi, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, alebo ak vzal žalobu späť bez udania dôvodu a pod. Odporca zavinil zastavenie konania v tom prípade, ak navrhovateľ vzal žalobu podanú dôvodne späť, pretože pre správanie odporcu sa žaloba stala bezdôvodnou; pôjde o prípady napr. ak odporca po podaní žaloby nárok navrhovateľa uspokojil, t.j. zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel s navrhovateľom navrhovanú dohodu a pod. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh (žalobu) späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

V časti konania o zaplatenie 3.359,72 eur vzniklo na základe § 146 ods. 2 druhej vety OSP právo na náhradu trov konania navrhovateľke, pretože odporca svojím správaním (t.j. čiastočným uhradením žalovanej istiny po podaní návrhu na začatie konania dňa 03.03.2014) procesne zavinil, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 3.359,72 eur podaný dňa 23.01.2014, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. V dôsledku tohto jeho správania navrhovateľka zobrala návrh v tejto časti späť a konanie sa muselo sčasti zastaviť.

V časti konania o zaplatenie 426,03 eur, ktorá zostala predmetom konania po pripustení čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania a čiastočnom zastavení konaní uznesením č. k. 4C 26/2014 - 59

zo dňa 14.04.2014, na základe § 146 ods. 2 prvej vety OSP vzniklo odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľka procesne zavinila, že konanie sa v tejto časti muselo zastaviť, pretože zobrala svoj návrh na začatie konania späť. Z navrhovateľkou uvedených dôvodov súd nemal za preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 426,03 eur bol vzatý späť pre správanie odporcu.

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľka mala v konaní úspech v časti o zaplatenie 3.359,72 eur, t.j. 88,75 %, a odporca a vedľajší účastník v časti o zaplatenie 426,03 eur, t.j. 11,25 %. Navrhovateľke teda vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere rovnajúcem sa rozdielu medzi týmito pomermi úspechu účastníkov v konaní (88,75 % - 11,25 %), ktorý je 77,50 %, súd jej však právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka o ich náhradu v konaní nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).