

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/95/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202230.2

Uznesenie

11P/95/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: BSc. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Martina Slosiariková, s.r.o., so sídlom Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 830 591, a otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I., za účasti starej matky: G. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX L., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

11P/95/2024

- Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

11P/95/2024

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2024 sa matka domáha vydania rozhodnutia, ktorým sa zruší rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletou. Spolu s návrhom vo veci samej sa matka domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zruší styk starej matky s maloletou upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, a to do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 11P/93/2024-173 zo dňa 11.07.2024 vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/95/2024.

3.1. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 10P/117/2023-112 zo dňa 19.06.2023 rozviedol manželstvo manželov, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 1 000 eur, z tohto 600 eur predstavuje bežné výživné a 400 eur je určené na tvorbu úspor. Zároveň upravil styk otca s maloletou počas soboty a nedele v každom kalendárnom týždni v čase od 18.00 hod. SEČ v trvaní 15 minút prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom realizovaný prostriedkami elektronickej

komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku a upravil tiež informačnú povinnosť matky; nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 upravil styk starej matky s maloletou tak, že stará matka je oprávnená sa s maloletou sýkať v nasledovnom rozsahu: - každý párný kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., - každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 08.45 hod. do 11.45 hod. a v nedeľu od 08.45 hod. do 11.45 hod., - počas vianočných sviatkov roku 2023 25.12. v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., a to všetko bez prítomnosti matky maloletej s tým, že stará matka maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. Matke maloletej uložil povinnosť maloletú na styk so starou matkou včas a riadne pripraviť a starej matke styk s maloletou umožniť. Okresný súd Zvolen v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pristúpil k úprave styku starej matky s maloletou najmä z dôvodu, že otec maloletej bol v čase rozhodovania dlhodobo pracovne v zahraničí, konkrétne v USA, v dôsledku čoho jeho styk s maloletou prebieha len elektronickou formou tak, ako to súd upravil v rámci konania o rozvod manželstva rodičov maloletej, resp. konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Táto skutočnosť mala podľa súdu zásadný vplyv aj na to, že stará matka maloletej sa s ňou nemôže sýkať prostredníctvom jej syna, teda otca maloletej, čo by bola prirodzená forma styku. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28.03.2024 č.k. 14CoP/38/2024-575 rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 potvrdil. Krajským súdom bolo konštatované, že s ohľadom na aktuálnu situáciu v rodine (dlhodobý pobyt otca v zahraničí) je namieste styk starej matky s maloletou upraviť, pri rozsahu úpravy je však potrebné dĺžku stretávania sa a frekvenciu stretnutí prispôbiť tomu, že sa jedná o úpravu styku osoby odlišnej od rodiča maloletej. Takisto v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/32/2023 (zo dňa 05.09.2023), ktorým tento zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Zvolen č.k.10P/155/2023-22 (zo dňa 28.06.2023), sa uvádza, že dlhodobú neprítomnosť otca je potrebné zohľadniť pri určovaní styku maloletej so starou matkou (matkou otca) tak, aby bolo zabezpečené, že maloletá bude mať v dostatočnom rozsahu zabezpečený kontakt nielen s matkou a jej rodinou, ale aj s otcom a jeho matkou.

3.2. Matka ďalej v odôvodnení svojho návrhu uviedla, že od posledného rozhodovania súdu o styku maloletej so starou matkou došlo k podstatným zmenám pomerov, ktoré boli rozhodujúce pre rozhodnutie súdu o úprave práv blízkej osoby - starej matky k maloletej. V čase ostatného rozhodovania mal súd za to, že je potrebné upraviť styk blízkej osoby s maloletou z dôvodu, že otec maloletej sa dlhodobo zdržuje v zahraničí a jeho styk s ňou je zabezpečený len elektronickou formou a teda, že stará matka sa nemôže sýkať s maloletou prostredníctvom otca (syna starej matky). V súčasnej dobe sa už otec zdržiava na území SR. Okresným súdom Zvolen bolo pod č.k. 10P/28/2024-57 dňa 02.05.2024 vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne - do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/28/2024 - upravil styk otca s maloletou nasledovne: - každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 11:45 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 11:45 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom matky a otec je povinný v určenom čase maloletú na tom istom mieste matke odovzdať. Krajský súd Žilina uznesením sp.zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.06.2024 neodkladné opatrenie č.k. 10P/28/2024-57 zo dňa 02.05.2024 zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou: - každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 19:00 hod., - každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., pričom v časovom období do 02.09.2024 bude styk otca s maloletou prebiehať za prítomnosti matky a od 03.09.2024 bude styk prebiehať bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom matky a otec je povinný v určenom čase maloletú na tom istom mieste matke odovzdať. T.č. teda je v zmysle vydaných súdnych rozhodnutí matka povinná umožniť styk otcovi a starej matke tak, že dieťa je donútené absolvovať 8 stykov s otcom a so starou matkou počas 14 dní, čo je v prípade dieťaťa vo veku iba XX mesiacov neprimeraná záťaž. Matka deklarovala režim dieťaťa nasledovne: 6:00 hod. vstávanie, raňajky, ranná príprava, cez týždeň presun do jaslí, 7:15 hod. cez týždeň príchod do jaslí, 8:15 hod. desiata, 11:20 hod. obed, 11:40 -12:00 hod. ukladanie sa na poobedný spánok, cez víkend kojenie, 12:00 -15:00 hod. poobedný spánok, 15:00 hod. olovrant, 16:00 hod. cez týždeň vyzdvihnutie z jaslí, druhý olovrant, 16:00 -18:00 hod. pobyt vonku a aktivity v domácnosti, 18:00-18:30 hod. večera, 18:30 -19:00 hod. príprava na spánok, 19:00-19:30 hod. uspávanie. Rozsah styku starej matky za situácie, že styk táto realizuje aj počas kontaktu otca s maloletou, predstavuje 17 hodín počas nepárneho týždňa a 6 hodín počas párneho týždňa, čo stavia starú matku do rovnakej pozície, akoby bola rodičom maloletej. Keďže styk maloletej so starou matkou zabezpečuje počas svojho kontaktu otec, odpadla potreba akejkoľvek úpravy styku starej matky s mal.

dieťaťom. Niet teda dôvodu nato, aby bol kontakt starej matky s maloletou naďalej upravený súdnym rozhodnutím, keďže aj bez neho bude jej kontakt zabezpečený prostredníctvom otca, a to v rovnakom rozsahu ako tomu bolo do návratu otca na územie SR. Stará matka permanentne zneužívajúc maloletú vedie vojnu voči matke. V kontexte opisu styku dňa 23.06.2024, ako aj v minulosti, keď dieťa po styku so starou matkou v januári 2024 skončilo na pohotovosti a po styku v marci 2024 dokonca hospitalizované v nemocnici na C., stará matka opakovane poškodzuje zdravotný stav maloletej.

3.3. V ďalšej časti návrhu matka opisuje priebeh styku starej matky, resp. otca s maloletou tak v období do vydania rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023, resp. potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/38/2024 zo dňa 28.03.2024, ako aj v čase po vydaní týchto rozhodnutí. K priebehu styku po vydaní týchto rozhodnutí matka uviedla, že dňa 13. 04. 2024 sa styk realizoval prvýkrát aj v prítomnosti otca dieťaťa. K priebehu styku dňa 17.04.2024 matka poukazovala na to, že dieťa bolo pripravené na styk a v dobrej nálade, keď si ju však skúsila prebrať stará matka, dieťa spustilo zúfalý plač a odmietalo ísť k starej matke; dieťa bolo stále na rukách matky a silno ju objímalo, pričom stará matka začala útočiť na matku dieťaťa so slovami: „čo ste jej C. spravili, prečo si taká, prečo sa nechceš dohodnúť.“ Matka ponúkla starej matke možnosť ísť spoločne do kaviarne na tej istej ulici...styk v kaviarni trval do presne 16:50 hod. a za ten čas sa stará matka dieťaťu prihovárala len na podnet matky, ktorá sa jej opýtala, či tam budú len sedieť a útočiť na ňu alebo sa budú snažiť aj o nejaký styk; dieťa sa k starej matke odmietalo priblížiť, stará matka za celý čas v kaviarni dieťaťu ponúkla len fľašu s čajom, ani sa jej neskúsila opýtať, či jej niečo objedná ... stará matka sa drvivú väčšinu svojho styku aktívne nesnažila o nadviazanie kontaktu s dieťaťom. Od 01.05.2024 sa začal realizovať styk starej matky s maloletou na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, podľa ktorého má stará matka styk dvakrát do týždňa každý týždeň. Dňa 11.05.2024 bol prvý raz styk starej matky v sobotu v ranných hodinách od 8:45 hod. do 11:45 hod., čo koliduje s obedom aj s časom, keď dieťa zaspáva kojením na obedňajší spánok. V uvádzanej sobotu sa otec dieťaťa dostavil na styk starej matky dieťaťa. Dieťa otec vrátil matke spiace a ovisnuté. Následne matka kontaktovala starú matku SMS správou: „Ahoj, navrhujem aby sme čas víkendových stykov dohodou posunuli tak, že si ju budete brávať 8:00-11:00 namiesto 8:45-11:45 hod. Dieťa má režim, ktorý ako si dnes videla je stykom narušený. Takým spôsobom sa stihne doma normálne naobedovať a tak pôjde spinkať. Ďakujem.“ Stará matka úpravu času styku o 45 minút skôr tak, aby nebol narušený režim dieťaťa v SMS správe odmietla. Matka sa preto pýtala, čo dieťa obedovalo, a stará matka odpovedala, že ovocie a kašu. Matka jej v správe vysvetlila, že dieťa potrebuje plnohodnotný obed a režim a zopakovala, že navrhovaná úprava by bola najlepším riešením. Stará matka viac nereagovala. Stará matka nie je schopná zabezpečiť režim dieťaťa ani plnohodnotné stravovanie. Dňa 12.05.2024 sa realizoval styk aj v prítomnosti otca dieťaťa. Po danom stretnutí vrátili dieťa čulé, dieťa viac nezaspalo, na otázku či spinkala odpovedala jasne: „áno“. Keďže matka nemala vedomosť o režime dieťaťa, písala starej matke správu: „Poprosím informáciu, čo dieťa jedlo a koľko počas vášho styku spalo. Ďakujem“. Pre matku to bola dôležitá informácia, ktorá by jej povedala, či sa naďalej snažiť dieťa uspať, keďže spánok dieťaťa sa takto dal len predpokladať. Stará matka nereagovala napriek tomu, že správu hneď čítala. Po vydaní neodkladného opatrenia (č.k. 10P/28/2024-57 zo dňa 02.05.2024), ktorým došlo k rozšíreniu styku otca s mal. dieťaťom, prebiehal (naďalej) aj styk maloletej so starou matkou. V sobotu dňa 8.6.2024 o 8:45 hod. si prišla dieťa vyzdvihnúť stará matka, ktorá oznámila matke, že dieťa sa vráti o 18:00 hod.. Matka s týmto nesúhlasila a vyjadrila svoj záujem o dodržanie rozsudku starej matky o čase a mieste preberania dieťaťa po ukončení styku, t.j. trvala na tom, že stará matka má odovzdať dieťa matke o 11:45 hod. Matka jej uviedla, že ani nevie, či je otec vôbec tam. Na tieto slová vybehol otec dieťaťa z prízemí bytového domu, kde sa schovával, že on je tam, a že dieťa si berie. Dieťa ani matka nestihli ani zareagovať, dieťa matke vytiahol z rúk a odchádzajúc preč hovoril, že dieťa má zakývať maminke, a že v ktorom momente chce matka volať políciu, keď dieťa o 11:45 hod. so starou matkou nevráti. Matka o 11:45 hod. čakala na odovzdanie dieťaťa od starej matky, tá však dieťa nedoniesla. Otec a stará matka dieťaťa dieťa vrátili spoločne o 18:00 hod.. Na otázku matky, čo dieťa jedlo, otec len nemo pozeral a nedokázal zareagovať. Do toho sa ozvala stará matka, že dieťa jedlo to, čo malo a nie sušené ovocie. Dieťa malo rozhádzaný celý režim, nebolo schopné po styku zaspať. Dieťa vrátili so zapareným zadočkom, neporiadne vyčistené a v plienke boli napadané tmavé vlasy, o čom existuje i fotodokumentácia. Je viditeľné, že dieťa počas dňa otec poriadne neprebaloval, a keď ho ku koncu niekto aj prebalil, tak to nebol otec dieťaťa. Dieťa, ktoré zvyčajne o 19:30 hod. nadojčené spí, konečne zaspalo až o 22:40 hod.. V nedeľu dňa 9.6.2024 dieťa ráno v súdom určenom čase preberania o 8:45 hod. spalo, keďže bolo z predchádzajúceho dňa úplne vyčerpané, a to nie len fyzicky ale aj psychicky.

Matka o 8:35 hod. poslala starej matke email (v kópii otec dieťaťa), že dieťaťu narušili režim a z tohto dôvodu dieťa ešte spí. Matka starú matku informovala, že keď sa zobudí a vychystá, tak jej napíše a môže si po ňu prísť. Matka starú matku požiadala, aby brala na dieťa ohľad a nevyzváňala na zvončeku, keď dieťa spí. Nielenže v čase styku stará matka začala zvoniť, jej syn tiež telefonoval z telefónu starej matky, kričiac na matku dieťaťa, že ak do piatich minút dieťa neodovzdá, tak volajú políciu. Stará matka následne poslala správu, že dieťa si prevezmú aj spiaci. O 9:11 hod. poslala matka starej matke ďalší email, kde ju informovala, že dieťa si môže vyzdvihnúť, že je pripravené, poslala tiež sms správu, že môže prísť. Stará matka sa dostavila o 9:14 hod. aj s otcom dieťaťa a v sprievode polície. Žiadali políciu o záznam, že matka porušila styk. Tvrdili, že dieťa opäť donesú o 18:00 hod. a nie o 11:45 hod., lebo si to vraj overili u svojej právničky, že to tak robiť môžu, ignorujúc nariadenie súdu. Stará matka pred políciou prezentovala, že dieťa počas styku vozia do I., o čom matku neinformovali. S políciou sa stará matka rozprávala od 9.16 hod. do 9.35 hod. držiac dieťa na rukách počas celej jej prezentácie. Dňa 12. 06. 2024 dieťa preberala sama stará matka. Pri vracaní dieťaťa boli prítomní aj otec dieťaťa aj stará matka. Pri odovzdávaní dieťaťa pchal otec dieťaťa nohu do dverí a odmietal nohu stiahnuť a spoločne s jeho matkou sa smiali na reakcii matky, keď ho opakovane žiadala, aby si tú nohu stiahol. Dieťa sa zo styku vrátilo plné, žiadneho jedla sa doma na večeru nedotklo. Nočnou hodinou začalo dieťa zvracať. Zvratky má matka nafotené, vyzerá to na nejakú formu zemiakov, určite nie jedlo, ktoré bolo v daný deň v ponuke v jasliach. Matka potrebovala informáciu od starej matky, aby vedela, či je potrebná nočnou hodinou pohotovosť, keďže zdrojom problémov mohlo byť čokoľvek od salmonelózy, cez virózu, cez pokazený žalúdok. Matka v noci o 1:40 hod. volala starej matke, aby sa jej opýtala, čím chovala dieťa. Stará matka povedala, že sa musí zamyslieť, a zavolať naspäť. Už z tejto informácie bolo jasné, že potrebovala zavolať synovi – otcovi mal. dieťaťa, aby nepodali rozdielne informácie. Matka jej povedala, že ona nepotrebuje jej špekulácie, ale pravdivú odpoveď, čo dieťa jedlo. Stará matka jej oznámila, že jej zavolať naspäť. Stará matka volala o 1:49 hod., keď už matke oznámila, že sa bola pozrieť do podaní (myslela tým matkou uvádzaný režim dieťaťa na súde) a v čase, keď ju mali od 16:00 hod. do 18:00 hod., nemá dieťa jesť, takže jej nedávali nič. Namiesto toho, aby podala v čase ohrozenia zdravia informáciu, čo reálne dieťa jedlo, bola pripravená klamať, a ohroziť zdravotný stav dieťaťa ako už nespočetne veľa krát v minulosti. Napriek tomu, že jej matka hovorila, že ona vidí aj zo zvratkov, že jej niečo dávali, odmietala túto informáciu podať. Dieťa opakovane zvracalo, na druhý deň malo zvýšené teploty do 38,3° C, neskôr sa pridružila aj redšia stolica. Lekárka na vyšetrení ráno 13.6.2024 konštatovala Gastroenteritídu. Lekárka sa ráno 13.6.2024 v ambulancii pýtala aj na úraz hlavy dieťaťa, avšak matka u takto malého dieťaťa nevie podať takto základnú informáciu, matka môže len veriť, že keď sa dieťa nesťažovalo, tak sa jej počas styku so starou matkou asi nič nestalo. Správanie starej matky je zdravie a život ohrozujúce. Dňa 14. 06.2024 matka zaslala starej matke nariadenie od lekárky, ktorá odporúčala liečbu v domácom prostredí. Stará matka na správu nereagovala a na súdom určený styk sa nedostavila bez toho, aby o tom matku informovala. Dňa 22. 06.2024 pri preberaní dieťaťa o 8:45 hod. bola prítomná stará matka dieťaťa a otec dieťaťa. Stará matka, keď jej dieťa podalo ruksak s vecami potrebnými na styk, tak vyhlásila, že oni všetko majú a pohodila ho matke do chodby bytu. Počas rozhovoru matka opakovane upozorňovala starú matku aj otca, aby jej nevstupovali do bytu. Citujem: „Do bytu mi nevojdí“, „no tak mi cúvni z bytu“, „ja ti dieťa dám, ale odíď mi z bytu“. Potom, ako odmietli ruksak, pýtala sa matka, či otec so starou matkou majú opaľovací krém pre dieťa. Na toto otec dieťaťa reagoval tým, že začal vytáčať políciu. Stará matka o 8:44 hod. vošla matke do bytu. Keď vchádzala, matka jej ešte hovorila: „nelez mi do bytu“, no stará matka jej dieťa vytiahla z rúk. Incident bol zachytený kamerou, ktorú má matka dieťaťa v byte. Matka dieťa držala na rukách, ale bola nútená ho pustiť, lebo stará matka dieťa silou ťahala. Následne ich matka informovala, že očakáva vrátenie dieťaťa o 11:45 hod. (podľa nariadenia súdu), na čo otec dieťaťa reagoval tak, že sa po chodbe vrátil naspäť k dverám bytu matky a kričal po nej jasne artikulujúc, citujem: „o šiestej, dieťa vrátim o šiestej“, na to už mu pred tvárou matka dieťaťa zatvorila dvere, keďže sa nebezpečne približoval a hranicu bytového priestoru nie sú ochotní akceptovať. Matka neodkladne ešte v ten istý deň bola podať trestné oznámenie na starú matku za podozrenie z porušovania domovej slobody. Dieťa na styk stará matka a otec dieťaťa opäť viezli do I. a teda polovicu ich celodenného styku dieťa opäť strávil pripútané v aute. Dieťa rozpráva a informáciu o pobyte u prastarých rodičov zo strany otca podalo samé po príchode. Styk starej matky dňa 23.06.2024 zrušila matka z osobných dôvodov. Starej matke ponúkla tri náhradné termíny ešte v ten istý týždeň, na ktoré stará matka nereflektovala. Matka sa v čase odovzdávania dieťaťa o 8:45 hod. nenachádzala doma. Stará matka nahlásila na políciu porušenie styku. Matka sa vracala domov s dieťaťom pár minút pred 11:00 hod.. Oproti garáži v aute sedela stará matka a striehla na matku dieťaťa. Otec dieťaťa sa v aute nenachádzal, z neskoršieho diania bolo jasné, že striehol na matku dieťaťa v interiéri bytového domu, kde býva matka. Matka si v garáži vybrala z auta dieťa a po schodoch kráčala ešte len na prízemie (býva na prvom poschodí). Keď

zbadala starú matku dieťaťa, ktorá už na ňu čakala tiež v interiéri bytového domu, tak sa otočila naspäť smerom do garáže, že sa im vyhne a pôjde výťahom. Dieťa držala matka na rukách, stará matka a otec dieťaťa sa rozbehli za matkou, výťah bol na iných poschodiach, a tak matka utekala pred nimi preč smerom nazad do garáže. Stará matka aj otec dieťaťa bežali po schodoch za ňou. Stará matka sa jej snažila dieťa vytiahnuť z rúk, matka sa ku nej otáčala chrbtom, aby dieťaťu dala pokoj. Matka sa snažila dieťa naložiť do auta, plánovala sa tam zamknúť s dieťaťom na svoju ochranu a aj ochranu dieťaťa z dôvodu agresivity starej matky a otca dieťaťa. Do toho otec dieťaťa volal na políciu a nahlasoval, že už matku dieťaťa „chytí“, že im nadiktuje ŠPZ auta, na ktorom sa chystá utiecť. Matka dieťaťa si vtedy uvedomila, že nemá ako dieťa naložiť do auta a zamknúť sa v ňom skôr, ako dieťa vytiahnu, sklonená nad dieťaťom v aute začala neodkladne volať na políciu (v čase o 10:59), následne dieťa urýchlene z auta vytiahla a v náručí s ním utekala smerom po schodoch k bytu. Stará matka v závese s otcom dieťaťa ju prenasledovali až k dverám bytu a stará matka sa jej neprestajne snažila dieťa z rúk zobrať, matka sa jej otáčala chrbtom. V byte matka ešte dokončila hovor s políciou, ktorým povedala, že viac asistencia nebude potrebná z dôvodu, že sa jej podarilo bezpečne dostať do bytu. Dieťa bolo z incidentu rozhodené, malo režim spánku a matka ho neodkladne uložila spať kojením pre ukludnenie. Dieťa bolo preťažené a zaspalo okamžite. Polícia bola spiacie dieťa skontrolovať o 11:43 hod. a tiež má matka fotodokumentáciu dieťaťa uloženého na spánok priamo v šatách na vonka. Z tohto dôvodu realizácia styku otca v daný deň viac nebola možná. Styk otca pred týmto incidentom matkou zrušený nebol, avšak dieťa nebolo viac schopné realizovať styk, o tomto bol otec dieťaťa informovaný formou policajnej hlíadky, ktorej to matka oznámila vo dverách svojho bytu. Po zobudení po zvyšok dňa až kým dieťa nešlo spať, sa sťažovalo na bolesť v oblasti medzi plecami a lakťom na oboch rukách a tiež v hrudníkovej časti, pod rukami na oboch stranách. Všetky boľavé miesta dieťaťa museli byť spôsobené necitlivým zaobchádzaním starej matky. Matka ďalej uvádza, že sa starej matky bojí, je agresívna a nevyspytateľná. Jej styk bol v čase útoku na matku a dieťa už aj tak časovo pri konci, takže matke nie je známy dôvod správania sa starej matky. Stará matka neberie ohľad ani na fyzické ublíženie dieťaťu, keď silou sa snaží získať dieťa od matky. Dňa 26.06.2024 pri vracaní dieťaťa matke, keď sa dieťa celou chodbou naťahovalo za matkou, tak stará matka dieťa k matke nepustila a nasilu ho niekoľkokrát pobožkala, pridŕžajúc mu hlavu zozadu, aby sa nemohlo odtrhnúť. Stará matka bozkávala dieťa priamo na ústa, ohrozujúc ho prenosom baktérií a chorôb a nerešpektujúc vôľu dieťaťa (stará matka pije s jej vlčiakom z jedného hrnčeka a keď jej jedlo spadne pod gauč, kľudne ho následne zje). Matka ďalej popisuje styk otca s maloletou dňa 07.07.2024, ktorý sa mal ma základe uznesenia sp.zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24. 06. 2024 realizovať od 15:00 hod. do 19:00 hod., kedy mal otec meškať na styk a napokon prišiel na styk aj so starou matkou. Styk mal prebiehať za prítomnosti matky. Otec dieťaťa volal políciu, po príchode ktorej trvali stará matka a otec na tom, že oni si chcú dieťa odniesť, tvrdili, že matka na styku nie je potrebná, lebo v minulosti už bez nej styk mali. Policajti po prečítaní rozhodnutia vysvetlili otcovi dieťaťa a aj starej matke dieťaťa, že matka má podľa rozhodnutia právo na styku byť. Stará matka naťahovala stretnutie s políciou aj po príchode dieťaťa a dieťa opäť vystavovala stresom. Následne sa sťažovali na to, že si ich matka nahráva a trvali na tom, že chcú úradný záznam o tom. Dieťaťu sa počas celého styku nikto nevenoval. Celý čas otec dieťaťa len tlačil kočík, prípadne dieťa preložil do nákupného vozíka, pobyt na hojdačke trval cca 5 minút na jednom ihrisku a ku koncu styku cca ďalších 5 minút na hojdačke na ďalšom ihrisku. Mimo to v obchode Pepco dieťaťu stará matka kúpila dve rakety s loptičkami, no keď sa dieťa chcelo neskôr s matkou hrať, tak mu to nedovolili a urýchlene dieťa zobrali preč a rakety odložili, takže sa s nimi ani nehrala. Matka má väčšinu styku nahratú z dôvodu, že ju nepravdivo osočovali pred políciou ako aj z dôvodu, že stará matka je voči matke dieťaťa agresívna a otec dieťaťa ju opakovane fyzicky počas styku obťažoval aj fyzickým kontaktom. Toto správanie obidvoch má matka zachytené na kamere prípadne na zvukovom zázname. Stará matka sa opakovane matke tlačila do tváre a kričala po matke, napríklad, že jej má vykať inak na ňu podá trestné oznámenie za urážku na cti, ak jej nebude vykať. Vždy keď si matka čupla neďaleko kočíka, tak stará matka sa jej postavila pred tvár zadkom, dotýkajúc sa až tváre. Otec matku dvakrát zhodil, keď si matka takto čupla obďaleč kočíka, takéto konanie otca má matka na dvoch videách. Stará matka je na videu extrémne útočná, vidieť, že matka len kráča popri kočíku, matka ani len nerozpráva, kým stará matka si vyhadzuje loptu opakovane priamo pred tvárou matky a veľmi agresívnym spôsobom, opakovane naznačuje, že ju do matky hodí. V tomto konaní ju už upozorňoval aj syn so slovami: „mami prestaň“. Stará matka tvrdí, že ona si len hádže loptu. Je na mieste spomenúť, že stará matka hrávala profesionálne volejbal a loptou matku ohrozovala v bezprostrednej blízkosti. Viackrát počas styku do matky cielene narážali, či už stará matka alebo otec kočíkom alebo vozíkom a tvrdili polícii, že matka sa im „vrhá pred kočík“. Bol extrémne teplý deň. Dieťaťu podala stará matka vodu až na výzvu matky a dieťa naraz vypilo dve tretiny fľašky, čo pre ňu mali. Matka počas styku vyzývala, aby dieťaťu dali vodu, videla, že už vo fľaške vodu nemajú, naveľa ju išli naberať, vodu od matky odmietali.

Trvali na tom, že vodu zabezpečia oni a nepotrebujú, aby dieťaťu vodu dávala matka. Pokiaľ ide o jedlo, v Bille kúpili hrozno a suchý rožok. Dieťa malo mať v čase začiatku ich styku o 15:00 hod. olovrant, ako vedia aj z režimu uvádzaného matkou v rozhodnutí súdu. Dieťaťu však nič nepriniesli, keďže meškali, dieťa doma nachovala matka. Počas styku dieťa po nákupe v Bille dostalo pár bobuliek hrozna. O 17:55 hod. dostala kornútok, čo jej vypýtali na zmrzline a následne, keď ich matka informovala, že dieťa má čas večere, tak dieťa dostalo do ruky suchý rožok. Vraj večeru bude mať doma. Stravovanie dieťaťa ich vôbec nezaujímá. Ako dieťa jedlo rožok, stará matka dieťaťu hovorila, že to je dnes jej posledné jedlo, útočiac na starou matkou vymyslené stravovanie dieťaťa matkou, o ktorej stará matka nepravdivo tvrdí, že dieťa nechová. Počas celého styku sa pred dieťaťom negatívne vyjadrovali o matke, dieťa veľmi dobre rozumie. Na matku neprestajne slovne útočili, dieťa k matke nepustili, a keď sa dieťa za matkou natiahlo, tak na matku kričali. Dieťa sa na styku vôbec neprejavovalo, skoro vôbec nekomunikovalo, očividne situáciu nechápano. Počas celého styku dieťa neprebali napriek opakovaným upozorneniam matky. Po príchode domov dieťa spustilo zúfalý plač, bolo preťažené a zničené. Celú noc sa dieťa budilo a nemohlo spať. Počas celého styku ani starú matku ani otca dieťaťa nezaujímali žiadne potreby dieťaťa a ani program preň. Dieťa matke odovzdali 20 minút skôr, vraj aby sa mohlo doma pripraviť na spánok a najesť.

3.4. Na starú matku boli matkou podané viaceré trestné oznámenia za ublíženie na zdraví, ohováranie, porušovanie domovej slobody. Stará matka opakovane porušuje súdne rozhodnutie, a to rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024. Maloletú matke po ukončení styku neodovzdáva v čase a mieste určenom súdnym rozhodnutím. Stará matka si ku dňu podania tohto návrhu síce v nepárny týždeň v sobotu a nedeľu prevezme od matky maloletú v určený čas o 8.45 hod. avšak dieťa už po ukončení styku o 11.45 hod. vôbec matke neodovzdá. Stará matka matke po styku neposkytne žiadne informácie, v dôsledku čoho potom má matka v prípade zdravotných problémov maloletej problém adekvátne a promptne reagovať na otázky ošetrojúceho lekára. Stará matka bez informovania matky len podľa svojho vlastného uváženia, začala vykonávať styk počas nepárneho víkendu v sobotu a v nedeľu s maloletou tak, že ju každý druhý víkend odvezie 200 km preč pravdepodobne do domácnosti svojich rodičov. Dieťa strávi prevozom denne 4-5 hodín v aute, t.j. za jeden víkend 8 – 10 hodín. Starej matke v skutočnosti na maloletej nezáleží, nemá problém dieťa celý víkend vystavovať časovo náročnému cestovaniu a prevážaniu zhrbené v autosedačke, neberie ohľad na spánkový režim dieťaťa a ani na jeho stravovacie návyky. Dieťa je po takomto styku počas nepárneho víkendu od 8.45 hod. do 18.00 hod. unavené, plačlivé. Mal. dieťa sa v dôsledku takejto formy realizácie súdom určeného styku prestalo pýtať na vykonanie potreby na nočník, takže proces odplienkovania je opäť na začiatku, čo predstavuje negatívny dopad na žiadaný pokrok v samoobslužných činnostiach.

3.5. K dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia matka uviedla, že t.č. stará matka realizuje svoje právo na styk s maloletou nad rámec súdneho rozhodnutia, ale dokonca aj v rozpore s vykonateľným súdnym rozhodnutím, keď maloletú po ukončení styku neodovzdáva matke, ale svojvoľne si svoj styk predlžuje aj o styk otca s maloletou. Stará matka svojvoľne i napriek nesúhlasnému stanovisku matky vstupuje do bytu matky a násilne sa domáha prítomnosti maloletej. Stará matka dlhodobo nerešpektuje potreby maloletej. Bez informovania matky maloletú začala prepravovať na styk do obce, v ktorej má stará matka svoje bydlisko, pričom dieťa odovzdáva matke až o 18.00 hod. spolu s jeho otcom. Dieťa nemá týmto spôsobom rešpektovaný ani svoj denný režim, má narušený poobedný spánok. Dieťa je po takomto celodennom styku realizujúcim sa každý druhý víkend „preunavené“ a následne v pondelok má problém zobudiť sa a prísť načas do predškolského zariadenia – jasli, čo matke takisto komplikuje jej plnenie pracovných povinností. Stará matka svoje konanie stupňuje, a čím ďalej tým viac zasahuje do rodičovských práv matky ako aj do práv samotného dieťaťa a tieto porušuje. Na ostatnom styku dňa 07.07.2024 stará matka niekoľkokrát i fyzicky zasiahla matku dieťaťa, a to za prítomnosti dieťaťa, na základe jej usmerňovaní bola počas tohto styku opakovane privolaná policajná hliadka (ňou a otcom mal. dieťaťa) opäť v prítomnosti dieťaťa. Neustále namietala prítomnosť matky na styku a dokonca iniciovala i privolanie policajnej hliadky (2x) a dožadovala sa, aby policajná hliadka zabránila matke, aby bola prítomná na realizácii styku otca s maloletou, hoci táto prítomnosť bola vyžadovaná priamo súdnym rozhodnutím. Stará matka tak nerešpektuje nielen potreby maloletej, ale ani záver súdu o nutnosti prítomnosti matky na styku s dieťaťom s otcom, hoc jej absolútne neprináleží o tom rozhodovať a ani sa v tom angažovať, keďže nie je rodičom dieťaťa. Viditeľne sa však ona sama za rodiča považuje. Z konania starej matky jednoznačne vyplynulo, že jej jediným cieľom bolo získať od policajnej hliadky úradný záznam, ktorý by následne mohla použiť v neprospech matky. Starú matku

nezaujímal, že vyvolávanie uvedených situácií má neblahý vplyv na psychiku dieťaťa, ktoré sa po ukončení styku v bezpečí svojho domova rozplakalo a bolo dekompenzované. Dieťa sa v noci po popísanom styku (07.07.2024) niekoľkokrát budilo, matka mu v noci musela rozprávať rozprávky, aby opäť zaspalo. Počas styku maloletá nevedela, čo sa deje. Stará matka svojvoľne - nad rámec zákonných oprávnení a súdneho rozhodnutia začala rozhodovať o svojom styku s maloletou, pričom jej správanie je sprevádzané i zvýšenou agresivitou (styk 23.06.2023), ktorej bola svedkom i maloletá, keď spolu s otcom sledovala matku v jej bytovom dome a násilne sa snažila maloletú vytrhnúť z jej náručia, pričom maloletá sa následne sťažovala na bolesť v horných končatinách. V zmysle lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb bola dieťaťu stanovená diagnóza S 50.9 bližšie neurčené povrchové poranenie predlaktia. Stará matka svoje uzurpovanie maloletej prejavila aj svojim správaním dňa 23.06.2024, kedy i napriek tomu, že bola informovaná o nemožnosti realizácie styku z osobných dôvodov matky, ktorá jej poskytla aj náhradné termíny, sledovala matku a agresívnym spôsobom sa domáhala dieťaťa, pričom dieťa násilne vytrhávala z náručia matky, čím dieťaťu nepochybne spôsobila traumu, ktorá sa opäť ako ďalší zárez negatívne zapíše do vývoja psychiky mal. dieťaťa. Za danej situácie vznikla potreba zásahu súdu, ktorý bude korigovať neakceptovateľné správanie starej matky v súvislosti s výkonom styku s maloletou, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia. Jedine touto formou dôjde k ochrane oprávnených záujmov maloletej na ochranu zdravia a na právo na zdravý duševný a telesný vývoj. Stará matka tým, že útočí na matku dieťaťa, zasahuje i do psychiky maloletej, ktorá je potom tiež a to nie sekundárne, ale primárne obeťou správania starej matky. Maloletá je obeťou zásahov do jej duševnej, telesnej a citovej integrity. Ak sú deti hoci „len“ v pozícii svedkov psychického či fyzického násillia voči ich blízkej osobe (matke), môže to byť pre nich rovnako traumatizujúce a poškodzujúce, ako keď je zneužívanie zacielené priamo na nich (Fanetti et al. 2015, s. 119). Pre maloletú nie je styk so starou matkou prínosom, počas kontaktu so starou matkou sa vzťah starej matky a dieťaťa nerozvíja a takýto kontakt nie je pre dieťa obohacujúci. Dohovor o právach dieťaťa apeluje v čl. 3 ods. 1 aby sa zohľadňoval najlepší záujem dieťaťa pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa uskutočňovanej o.i. aj súdmi, a čl. 19 ods. 1, aby štáty robili všetky potrebné opatrenia na ochranu detí pred akýmkoľvek telesným alebo duševným násillím, urážaním, zanedbávaním, alebo nedbanlivým zaobchádzaním (čo konanie starej matky – ktorá opakovane privoláva hliadku polície, násilne vytrháva dieťa z rúk matky, následkom čoho sa dieťa sťažovalo na bolesť na horných končatinách, za ktoré ho stará matka násilne z náručia matky ťahala, kričí, slovne útočí na matku dieťaťa - bez pochyby naplňa.) Bez nariadenia neodkladného opatrenia bude i naďalej zasahované do práv dieťaťa a nebude sledovaný jeho najlepší záujem a taktiež bude pretrvávajúť stav, kedy osobe blízkej bude umožnené vykonávanie práv na styk s mal. dieťaťom vo väčšom rozsahu ako samotným rodičom a bude akceptovaná samovoľná starej matky pri realizácii styku s mal. dieťaťom. Súčasná situácia ohľadom styku mal. dieťaťa so starou matkou, resp. spôsob realizácie tohto práva oprávnenou osobou, môže spôsobiť nereparovateľné dopady na vývoj mal. dieťaťa, ktoré v dôsledku svojho útleho veku nie je pripravené na realizáciu styku so starou matkou v doposiaľ realizovanom rozsahu (t.j. rozsahu stanovenom súdnym rozhodnutím a i počas styku otca s mal. dieťaťom), bez možnosti realizácie obedného spánku a nutnosti absolvovania 10 hodinového cestovania v priebehu jedného víkend. Pre zachovanie rozvoja vzťahu starej matky s mal. dieťaťom bude postačovať realizácia jej styku počas kontaktu dieťaťa s otcom, ktorý starej matke styk umožňuje, čím bude zachované aj právo starej matky na kontakt s mal. dieťaťom. Taktiež vydaným neodkladným opatrením budú eliminované konflikty vyvolávané starou matkou voči matke mal. dieťaťa a s tým spojené. Súd môže bezodkladne upraviť pomery účastníkov aj vtedy, ak by neupravením týchto pomerov došlo alebo aspoň mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu pomerov medzi účastníkmi, v dôsledku ktorých by hrozila osobná ujma mal. dieťaťu. Prípadný opätovný výkon práv starej matky na styk s mal. dieťaťom na základe súdneho rozhodnutia by mohol opakovane ohroziť hodnoty mal. dieťaťa, akými sú jeho zdravie, zdravý fyzický a psychický vývin, keď u dieťaťa sú už v súčasnosti zaznamenané určité regresie v jeho vývine. Z uvedených dôvodov je potrebné v záujme maloleteho dieťaťa bezodkladne upraviť pomery maloleteho dieťaťa a starej matky – blízkej osoby. Vydaním neodkladného opatrenia bude zmena v styku dieťaťa so starou matkou spočívať „len“ v tom, že tento bude stará matka v rovnakom rozsahu ako v rozsahu stanovenom rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024 môcť realizovať počas styku otca s mal. dieťaťom. Navrhované neodkladné opatrenie predstavuje riešenie v súčasnosti pre dieťa nepriaznivej situácie spôsobenej vytváraním nevhodného prostredia pre mal. dieťa práve osobou starej matky mal. dieťaťa, v ktorom prevažuje záujem dieťaťa na zachovaní zdravého vývinu pred právom blízkej osoby na rozvoj vzťahovej väzby s blízkou osobou (čl. 5 písm. e), h) základných zásad Zákona o rodine). T.j. zdravie a ochrana mal. dieťaťa pred ohrozením jeho vývinu si zaslúži väčšiu ochranu, ako jeho právo blízkej osoby mať upravený styk s mal. dieťaťom súdnym rozhodnutím.

4. Matka k návrhu priložila citované súdne rozhodnutia, správu zo psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 03. 08. 2023 a zo dňa 17. 06. 2024 u G. C., lekársku správu psychiatricky pre deti a dorast J. M. N. zo dňa 26. 02. 2024, lekársku správu Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 24. 06. 2024, SMS starej matke z 22.0.2024, mailovú komunikáciu s otcom z 05.07.2024, prvú stranu listu Okresnej prokuratúry I. zo dňa 04.03.2024 adresovanú do rúk riaditeľa OKP OR I..

5. Zo správy zo psychologického vyšetrenia maloletej u G. C. zo dňa 03. 08. 2023 vyplýva, že v súčasnej dobe nie je vhodná realizácia styku dieťaťa so starou matkou v rozsahu určenom neodkladným opatrením a bez prítomnosti matky. Z dôvodu separačnej úzkosti mal. dieťaťa psychológ odporúča zredukovať styk so starou matkou na mieru, kde je dieťa aktívne, teda určite nie na 2 alebo 5 hodín, v opačnom prípade sa jedná o násilné donucovanie dieťaťa. Taktiež zo správy vyplynulo, že za účelom pomínutia separačnej úzkosti dieťaťa sa neodporúča v tomto rannom veku dávať mal. dieťa nasilu do rúk akejkolvek inej osobe.

6. V správe zo psychologického vyšetrenia maloletej u G. C. zo dňa 17. 06. 2024. sa konštatuje: „Prakticky celú sobotu a nedeľu od rána do šiestej večer s otcom. Vzhľadom k veku malej a nulovému stretávaniu v minulosti sa jedná o neprimerane dlhý čas, čo predstavuje emočnú záťaž. Je nevhodné, aby dieťa cestovalo 4 hodiny medzi I. a BA. V aute nemôže dôjsť k aktívnej komunikácii otca a dieťaťa, nevytvára sa vzájomný vzťah, jazda zbytočne zaťažuje nervovú sústavu dieťaťa. Vyšetrenie: V kontakte dieťa milé, euforické, nekonfliktné. Komunikuje s okolím s úsmevom, v prítomnosti matky smelá, kontroluje si jej prítomnosť. V škole adaptovaná bez problémov, hovorí, hrá sa s deťmi. Evidentne reči rozumie, sleduje všetko, čo sa hovorí, nadviaže očný kontakt...Matka má priateľa, emočne sa dieťa vzťahuje k nemu ako k otcovi, volá ho tato. Na biologického otca reaguje ako na G., starú mamu volá J.. Z anamnézy vyplýva, že od narodenia chýba vzťahová väzba medzi dieťaťom a otcom. Po celodennom stretnutí s otcom a starou mamou dieťa opakovane matke hovorilo, že jej chýbala. Po príchode domov emočný výbuch, plač. Unesie veľa, ide poslušne s nimi, následne znaky preťaženej nervovej sústavy, nahromadené napätie vyústilo v únavu a plač. Následne v noci nekludný spánok, volala matku.... je potrebné budovať vzťah medzi otcom s dcérou postupne, malými krokmi. ...je vhodné stretávanie s otcom, je ale potrebná trezrlivá a láskyplná komunikácia pri budovaní ich vzájomného vzťahu. Preto všetky trenice a boje zo strany dospelákov sú jednoznačne nevhodné, ohrozujúce pocit bezpečia, čo je základná potreba dieťaťa v tomto veku. Všetky informácie mám zo strany matky. Nakoľko nie som znalec, moje závery majú formu odporúčaní.“

7. V lekárskej správy psychiatricky pre deti a dorast J. M. N. zo dňa 26. 02. 2024 sa konštatuje, že: „Dieťa má súdom nariadený styk so starou mamou do decembra 2023 v prítomnosti matky, teraz aj bez jej prítomnosti. Minulý rok neprimeranou reakciou starej matky – násilné preberanie dieťaťa s následným vytvorením separačnej úzkosti. Aktuálne sa dieťa stretáva so starou mamou bez prítomnosti matky. Stará matka na matku podáva trestné oznámenia, ktoré sú následne preverované sociálnym odborom, políciou, kde nebolo zistené pochybenie matky..Objektívny nález pri vyšetrení maloletej, somat.: Správanie k veku primerané, dostatočne sociabilná, funkčná pozitívna vzťahová väzba s matkou aj starým otcom. Dieťa ešte kojené a plienkované. Traumatická skúsenosť s následným rozvojom separačnej úzkosti pri násilnom vzatí z kočíka do auta starou matkou. Aktuálne už dieťa podľa matky chodí na stretnutia so starou mamou bez emočných problémov. Záver: sine morbo psychico....Odporúčania:...čo sa týka úpravy styku dieťaťa so starou mamou na viac hodín či dokonca dní, to v žiadnom prípade neodporúčam do veku 3 rokov dieťaťa a aj potom je zváženie podľa stavu dieťaťa. Už aktuálne má traumatickú skúsenosť pri násilnom preberaní starou mamou. Násobenie skúsenosti s necitlivým preberaním a nútenou separáciou od matky v útlom detstve, kedy je dieťa ešte kojené, vzniknú nenapraviteľné škody na psychickom vývoji dieťaťa. Je potrebné, aby stará mama absolvovala edukáciu u psychológa UPSVaRu o dôsledkoch a následkoch na psychickom vývoji dieťaťa v prípade pokračovania podávania trestných oznámení a boja s matkou dieťaťa na vývoj jej vnučky.“

8. V lekárskej správe Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 24. 06.2024 sa konštatuje u maloletej Dg: S50.9 Contusio exr. up. (Blížšie neurčené povrchové poranenie predlaktia) s tým, že matka uviedla, že ju držala na rukách a svokra jej ju ťahala z rúk, následne sa sťažovala na bolesť pravého ramena a lakťa. Zároveň sa v správe uvádza, že PHK a LHK sú bez vonkajších traumatických zmien, palpačne nebolestivé, hybnosť plná, dieťa končatiny plne zapája do hry. Odporúčanie: bez obmedzení, kontrola na chirurgii p.p.

9. Dňa 22.06.2024 adresovala matke starej matke nasledovnú správu: „Ahoj, Tvoj styk dňa 23.6.2024 ruším z osobných dôvodov. Ponúkam Ti náhradné termíny v nasledujúcich termínoch a časoch: v pondelok 24.6.2024 od 16.00 do 18.00, v utorok 25.6.2024 od 16.00 do 18.00, vo štvrtok 27.06.2024 od 16.00 do 18.00. Ak máš o náhradu záujem, poprosím informovať ma sms správou do konca tohto týždňa o Tebou vybraných termínoch a časoch v celkovom rozsahu 3 hodín (rovnako veľa ako Ti ruším).“ Stará matka odpovedala matke nasledovne: „Zajtra 23.6.2024 o 8.45 hod. podľa súdneho nariadenia.“

10. Okresný súd Zvolen preniesol príslušnosť na tunajší súd vo veci návrhu starej matky: G. J. B. na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave jej styku s maloletou (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Em/4/2024 - predtým na OS Zvolen sp. zn. 10Em/2/2024), vo veci návrhu otca na výkon rozhodnutia (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Em/3/2024 - predtým na OS Zvolen sp. zn. 10Em/3/2024), vo veci návrhu otca na začatie konania podľa § 35 Zákona o rodine ohľadom trvalého pobytu maloletej, ošetrojúcej lekárky maloletej a návštevy predškolského zariadenia – Detské jasle E. O. P. Q. (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/87/2024 - predtým na OS Zvolen sp. zn. 10P/45/2024), pričom tunajší súd v označených veciach predložil vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením príslušnosti.

11. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 113 Civilného mimosporového poriadku ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

24. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

25.1. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré majú spočívať v tom, že stará matka opakovane poškodzuje zdravotný stav maloletej, jej správanie je voči maloletej zdravie a život ohrozujúce, nie je schopná zabezpečiť režim dieťaťa ani plnohodnotné stravovanie. K tomu súd konštatuje, že ide o jednostranné tvrdenia matky, ktoré ničím nepreukázala. Pokiaľ ide o priebeh styku starej matky s maloletou v období do vydania potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, súd v tomto smere poukazuje aj na tú skutočnosť, že tento musel byť a aj bol zohľadnený práve pri rozhodovaní v tamomšom konaní, čo napokon jasne vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia. V tamomšom konaní boli riešené otázky dodržiavania režimu maloletej a akceptovania jej potrieb primerane veku zo strany starej matky. Krajský súd v Žiline svojím rozhodnutím spred 3,5 mesiaca takpovediac odobril styk starej matky s maloletou v rozsahu stanovenom Okresným súdom vo Zvolene, čo by iste nebol urobil, ak by správanie starej matky voči maloletej bolo život a zdravie ohrozujúce. Pokiaľ ide o režim maloletej, tak súdu nie je zrejmé, ako má byť tento narušený práve v čase styku starej matky s maloletou, t.j. v nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 8.45 hod. do 11.45 hod.(odkedy sa maloletá začína ukladať na spánok) a v párny týždeň v stredu a v piatok od 16:00 hod. do 18.00 hod. (kedy má maloletá po absolvovaní poobedného spánku bežne pobyť vonku, či iné voľnočasové aktivity v domácnosti). Súd pripúšťa, že minimálne spánkový režim maloletej mohol byť narušený v období do rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.6.2024, dokedy bol upravený styk otca s maloletou tak, že tento v nepárny sobotu a nedeľu od 11.45 hod. bezprostredne nadväzoval na styk starej matky s maloletou, čo sa však vykonateľnosťou citovaného rozhodnutia zmenilo. Napokon z opisu priebehu styku matkou v návrhu po tomto rozhodnutí (dňa 7.7.2024) vyplýva aj tá skutočnosť, že tento sa už realizuje v novom režime, teda, že otec si dieťa nepreberá na styk od starej matky o 11.45 hod., ale až o 15.00 hod. od matky. Matka v tejto súvislosti poukazovala na to, že stará matka (do rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.6.2024) maloletú neodovzdávala o 11.45 hod. matke, ale že styk starej matky plynulo prechádzal do styku otca s maloletou. Hoci je zrejmé, že v zmysle súdneho rozhodnutia stará matka mala súdom uloženú povinnosť presne o 11.45 hod. v nepárny sobotu a nedeľu odovzdať maloletú matke, je otázne, či taký postup, žeby stará matka s maloletou sa vrátila o 11.45 hod. ku matke len za tým účelom, aby matka takpovediac „vlastnými rukami“ a doslova „v tej istej minúte“ odovzdala dieťa otcovi, by zodpovedal najlepšiemu záujmu maloletej a rozumnému usporiadaniu pomerov. Uvedený problém bol však nateraz odstránený práve rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.6.2024. Rovnako sa tým zrejme odstránil problém s cestovaním maloletej v sobotu a v nedeľu do I., nakoľko nie je technicky možné, aby stará matka počas styku trvajúceho 2 hodiny bola schopná presunúť autom maloletú do I. a aj sa s ňou vrátiť späť. K tomu ale súd považuje za potrebné podotknúť, že to bola matka, ktorá bez vyžiadania si súhlasu otca na základe svojho jednostranného rozhodnutia sa presťahovala s maloletou z E. do Bratislava, pričom si musela byť vedomá dôsledkov tohto kroku v podobe sťaženia realizácie styku starej matky s maloletou ako aj realizácie styku otca s maloletou, čo sa nepochybne muselo prejaviť v spôsobe

realizácie tohto styku. Tunajší súd – na základe doterajšej znalosti okolností presťahovania matky zo spisov Okresného súdu Zvolen vo veciach, kde bola naň prenesená miestna príslušnosť, najmä však zo spisu sp.zn. 11P/87/2024, predbežne vyvodzuje záver, že rozhodnutie matky o presťahovaní maloletej bolo v rozpore s ustanovením § 35 zákona o rodine a teda protiprávne.

25.2. Pokiaľ ide o stravovanie maloletej, tak odlišná predstava matky a starej matky o tom, čo je „plnohodnotné stravovanie dieťaťa“ neznamená, že stará matka nie je schopná v tomto smere primerane zabezpečiť potreby maloletej. Rozhodne však matkou neboli nielen preukázané ale ani tvrdené také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na okamžitý zásah súdu práve formou neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o ďalšie tvrdenie matky v tom smere, že stará matka po styku s maloletou matke neposkytuje žiadne informácie, v dôsledku čoho má matka v prípade zdravotných problémov maloletej problém adekvátne a promptne reagovať na otázky ošetrojúceho lekára, tak súd opätovne konštatuje, že ide o jednostranné, ničím neosvedčené tvrdenie matky, pričom aj z matkinho opisu styku zo dňa 12.5.2024 vyplýva, že stará matka s matkou telefonicky komunikovala dokonca v čase medzi 1:49 hod. v noci, pričom zdravotné problémy dieťaťa boli lekárkou uzavreté ako Gastritída, čo je ochorenie vírusového pôvodu, nespôsobené stravou. Pokiaľ ide o poranenie dieťaťa, ku ktorému malo dôjsť dňa 23.6.2024, tak súd podotýka, že matka svojvoľne „zrušila“ styk „z osobných dôvodov“, pričom nie je zrejmé, prečo starej matke nemohla umožniť styk s maloletou v daný deň po návrate do svojho bydliska aspoň od 11.00 hod. do 11.45 hod.. Predovšetkým ale súd zdôrazňuje, že matka nepreukázala, že stará matka maloletej spôsobila zranenie, nakoľko to z matkou predloženej lekárskej správy bez ďalšieho nevyplýva a iný dôkaz matka nepredložila. Pokiaľ ide o matkou predkladané správy zo psychologického vyšetrenia maloletej u G. C., tak prvá z nich pochádza zo dňa 13.8.2023 a vyporiadaval sa s ňou už Okresný súd Zvolen v rozsudku č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023, keď ju vyhodnotil ako vychádzajúcu z jednostranných tvrdení matky a neobjektívnu. Obdobne tunajší súd vyhodnocuje správu zo dňa 17.6.2024, pričom samotná psychologička v správe konštatuje, že všetky informácie má zo strany matky. Obdobne správa psychiatricky pre deti a dorast J. M. N. zo dňa 26.02.2024 zjavne vychádza len z tvrdení matky a vzhľadom na jej datovanie iste bola zohľadňovaná Krajským súdom v Žiline pri vydaní rozsudku zo dňa 28.03.2024 č.k. 14CoP/38/2024-575. Podstatné je však to, že ani z jednej zo správ nemožno vyvodit' také závery, ktoré by odôvodňovali naliehavú potrebu upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením v matkou požadovanom znení. Neušlo tiež pozornosť súdu, že v správe zo dňa 26.02.2024 sa konštatuje, že: „Aktuálne už dieťa podľa matky chodí na stretnutia so starou mamou bez emočných problémov.“

25.3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila taktiež nevhodným správaním starej matky vo vzťahu k nej samotnej, ktoré má spočívať v tom, že stará matka svojvoľne - i napriek nesúhlasnému stanovisku matky - vstupuje do jej bytu a násilne sa domáha prítomnosti maloletej, je voči matke dieťaťa agresívna, kričí a útočí na ňu, čo zasahuje do duševnej, telesnej a citovej integrity maloletej. Podľa návrhu matky práve vydaním neodkladného opatrenia v požadovanom znení majú byť eliminované konflikty vyvolávané starou matkou voči matke. K tomu súd konštatuje, že tvrdenia matky o agresivite starej matky voči nej neboli v podanom návrhu ničím osvedčené či preukázané. Je nepochybné, že ak by osvedčené boli, tak sa nejaví byť v záujme maloletej, aby sa styk starej matky s maloletou aj naďalej realizoval, nakoľko - ako uviedla psychologička G. C. v správe zo dňa 17.6.2024 - „všetky trenice a boje zo strany dospelých sú jednoznačne nevhodné, ohrozujúce pocit bezpečia, čo je základná potreba dieťaťa v tomto veku“. Súd ale podotýka, že na ochranu svojich vlastných práv a právnych záujmov môže matka využiť iné právne inštitúty, čo napokon aj robí, keďže na starú matku podala niekoľko trestných oznámení. Napokon súd zdôrazňuje, že vzhľadom na skutočnosť, že podľa matkinho opisu priebehu styku (vrátane dňa 7.7.2024) sa stará matka dostavuje aj na styk otca s maloletou, t.j. spolu s ním, tak ani prípadné „zrušenie“ styku starej matky s maloletou bez ďalšieho nezabráni konfliktným situáciám medzi starou matkou a matkou maloletej.

25.4. Súd tiež konštatuje, že sa nejedná o konečné rozhodnutie, nakoľko matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, pričom v tomto konaní bude priestor na vykonávanie ďalšieho dokazovania a následne vydanie meritórneho rozhodnutia, čo inštitút neodkladných opatrení pre krátkosť procesných lehôt nepredpokladá. Posúdenie matkou nastolených otázok, či pre maloletú je styk so starou matkou naďalej prínosom alebo nie, či sa vzťah starej matky a dieťaťa počas kontaktu rozvíja, či takýto kontakt je pre dieťa obohacujúci alebo naopak, resp. či pre rozvoj vzťahu starej matky s maloletou bude postačovať realizácia jej styku počas kontaktu dieťaťa s otcom, ktorý starej matke styk umožňuje, bude predmetom konania vo veci samej.

26. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a tiež splnenie zákonných predpokladov na zásah súdu práve formou nariadenia neodkladného opatrenia v ňou požadovanom znení, súd jej návrh v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť treba uviesť, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad.

27. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 10. odôvodnenia tohto uznesenia súd konštatuje, že o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol aplikujúc § 113 CMP, podľa ktorého, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje; len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Z návrhu matky vyplýva, že maloletá sa zdržuje v obvode tunajšieho súdu. To však neznamená, že bydlisko maloletej v obvode tunajšieho súdu bolo určené zákonným spôsobom a teda, že je daná miestna príslušnosť Mestského súdu Bratislava II. Zároveň – vzhľadom na vyššie zmienený nesúhlas tunajšieho súdu s prenesením príslušnosti vo veciach sp. zn. 11Em/3/2024, sp. zn. 11Em/4/2024 a sp. zn. 11P/87/2024 a za situácie, že podľa obsahu návrhu matky dosiaľ prebieha na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/28/2024 konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej (kde príslušnosť nebola prenesená a vec nebola ani postúpená na tunajší súd) je zrejmé, že otázka miestnej príslušnosti nie je dosiaľ definitívne vyriešená a bude predmetom rozhodovania nadriadeného súdu (Krajského súdu v Trnave) v zmysle § 112 ods. 2 CMP, resp. § 371 ods. 2 CMP. V konaní vo veci samej sp. zn. 11P/93/2024 bude preto tunajší súd postupovať až na základe záverov nadriadeného súdu o predložennom nesúhlase s prenesením príslušnosti, a teda buď bude vo veci samej pokračovať v konaní alebo túto vec postúpi Okresnému súdu Zvolen.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

11P/95/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.