

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112218031
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112218031.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľov: 1/ I.. F. P., nar. XX.XX.XXXX , bytom Ľ. F. XX/XX, Q., štátna príslušnosť SR, 2/ L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. F. XX/XX, Q., štátna príslušnosť SR, obaja právne zastúpení JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654 proti odporcovi TN-DEV, spol. s r.o., Palackého 29, Trenčín, IČO: 36 354 953, právne zast. JUDr. Jozefom Kováčikom, advokátom, Legionárska 2/210, Trenčín, v konaní o zaplatenie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1/ sumu 289,17 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2/ sumu 289,17 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1/ náhradu trov konania vo výške 26,60 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 158,45 Eur, navrhovateľovi 2/ náhradu trov konania vo výške 26,60 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 158,44 Eur, všetko do rúk právneho zástupcu navrhovateľov, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Trenčín trovy konania preddavkované štátom vo výške 304,34 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa pôvodným návrhom voči odporcovi domáhali zaplatenia každému po 285,78 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.7.2012 do zaplatenia. V návrhu uviedli, že sú podieloví spoluvlastníci v podiele po X/X-ici pozemkov KN C parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², XXXX/XXX o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere X m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere X m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², všetky zapísané na LV č. XXXX k.ú. Q.. Všetky uvedené pozemky užíva odporca, ktorý je vlastníkom skladu zemiakov na pozemku B. XXXX/X, plynovej kotelne a garáže na pozemku B. XXXX/X a vodárne na pozemku B. XXXX/

X, ktoré nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.2006, zavkladovanej pod č. V XXXX/XX a vlastníctvo má zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Q.. Preto je odlišné vlastníctvo vlastníka stavieb od vlastníctva pozemku. Odporca užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov bez právneho dôvodu, bez uzavretej nájomnej zmluvy a preto sa navrhovatelia podľa § 451 Občianskeho zákonníka domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov odporcom od 1.1.2012 do 30.6.2012 spolu vo výške 571,56 Eur po zohľadnení ročného nájomného 1.143,07 Eur v zmysle znaleckého posudku JUDr. I. T. U. č. 4/2010, ktorý bol vypracovaný pre potreby konania vedeného na Okresnom súde U. Q. pod spis. zn. 4C 6/2009, v ktorom bol odporca zaviazaný vydať navrhovateľom bezdôvodné obohatenie za užívanie ich pozemkov bez právneho dôvodu za skoršie obdobie. Keďže odporca napriek výzve právneho zástupcu navrhovateľov bezdôvodné obohatenie navrhovateľom nevydal, obrátili sa na súd a žiadajú priznať aj zákonný úrok z omeškania od 1.7.2012, pretože vo výzve právneho zástupcu navrhovateľov bol určený deň splatnosti 30.6.2012.

Podaním zo dňa 17.12.2012 navrhovatelia návrh zmenili tak, že žiadali, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť každému z navrhovateľov po 352,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.7.2012 do zaplataenia, a to s poukazom na znalecký posudok znalkyne Ing. Jany Rosinovej č. 1/2012 vypracovaný na určenie výšky nájomného pozemkov pre potreby konania vedeného pred Okresným súdom Trenčín pod spis. zn. 19C 127/2011.

Súd v tejto veci vydal dňa 21.2.2013 platobný rozkaz č.k. 27Ro/294/2012-32, ktorým zmenenému návrhu vyhovel.

Odporca platobný rozkaz napadol v zákonnej lehote odporom, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s uplatnenou výškou bezdôvodného obohatenia, pretože nehnuteľnosti navrhovateľov v tomto období fakticky neužíval. Potvrdil, že v iných obdobných veciach medzi účastníkmi boli vypracované znalecké posudky na výšku bezdôvodného obohatenia. S poukazom na sústavnú zmenu ekonomických a podnikateľských pomerov spôsobenú hospodárskou krízou trvá odporca na tom, že požadovaná suma bezdôvodného obohatenia je neprimerane vysoká a je ľahkým zárobkom vlastníkov pozemkov, pričom odporca musí peňažné prostriedky vyprodukovať.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa 2/, ktorého neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani štatutárny zástupca odporcu, ktorého neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa 1/, prednesmi právneho zástupcu navrhovateľov, právneho zástupcu odporcu, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/6/2009-152 zo dňa 13.4.2010, výzvy navrhovateľov na úhradu bezdôvodného obohatenia zo dňa 11.6.2012, elektronického podania navrhovateľov zo dňa 17.12.2012, odporu odporcu zo dňa 14.3.2013, návrhu zmluvy o prenájme zastavaných plôch, znaleckého posudku č. 170/2013 zo dňa 31.12.2013, vyjadrenie navrhovateľov k znaleckému posudku zo dňa 31.1.2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo zhodných tvrdení účastníkov ako aj z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/6/2009-152 zo dňa 13.4.2010 bolo zistené, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú zapísaní ako podielovní spoluvlastníci každý v podiele po 1-ici pozemkov KN C parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², XXXX/XXX o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², všetky

zapísané na LV č. H. k.ú. Q.. Medzi účastníkmi nebolo sporné ani to, že odporca je vlastníkom skladu zemiakov postavenom na pozemku B. XXXX/X, plynovej kotolne a garáže postavených na pozemku B. XXXX/X a vodárne postavenej na pozemku B. XXXX/X a tieto stavby na pozemkoch navrhovateľov nadobudol odporca kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.2006 a vlastníctvo k nim má zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Q., pričom odporca nehnuteľnosti užíva na podnikateľské účely. Z vyjadrenia odporcu zachyteného v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/6/2009-152 zo dňa 13.4.2010 vyplýva, že predmetné pozemky navrhovateľov sa nachádzajú v uzatvorenom areáli a stavby odporcu sú súčasťou tohto areálu. Citovaným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.6.2010 bol odporca zaviazaný zaplatiť každému z navrhovateľov bezdôvodné obohatenie po 1.547,90 Eur spolu s úrokom z omeškania od 15.1.2007 do zaplatenia titulom užívania pozemkov navrhovateľov bez právneho dôvodu za obdobie od 15.1.2007 do 15.1.2009.

Medzi účastníkmi nebola uzatvorená nájomná zmluva, nevedeli sa dohodnúť na výške nájomného. Navrhovateľ predložil na pojednávaní návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy zo dňa 1.1.2013 ohľadom užívania predmetných pozemkov navrhovateľov zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q., v ktorej bola navrhnutá výška nájomného za užívanie pozemkov 117,50 Eur mesačne, t.j. 1.410 Eur ročne podľa znaleckého posudku znalkyne z odboru stavebníctva Ing. Jany Rosinovej č. 1/2012, pričom nájomný pomer mal byť dojednaný od 1.1.2013 na dobu neurčitú. Tento návrh nájomnej zmluvy nebol zo strany odporcu akceptovaný.

Výzvou zo dňa 11.6.2012 vyzval právny zástupca navrhovateľov odporcu k úhrade bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 571,56 Eur za užívanie pozemkov navrhovateľov zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q. za obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012, a to najneskôr do 30.6.2012, inak podajú návrh na začatie konania na súd.

Navrhovateľ 1/ na pojednávaní trval na podanom návrhu, odporca pozemky navrhovateľov užíva nepretržite od roku 2004, odporca jemu ani navrhovateľovi 2/ neuhradil za žalované obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012 žiadnu sumu za užívanie ich pozemkov.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že znalecký posudok č. 1/2012 znalkyne Ing. Jany Rosinovej, na základe ktorého vyčíslili navrhovateľa výšku bezdôvodného obohatenia nie je možné použiť, pretože v tomto konaní sa uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za iné obdobie než to, za ktoré bol uplatnený nárok v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 19C 127/2011, pre potreby ktorého bol vypracovaný predmetný znalecký posudok. Namietal výšku bezdôvodného obohatenia a navrhol, aby súd vykonal znalecké dokazovanie za účelom určenia výšky bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012. Potvrdil, že odporca užíva pozemky navrhovateľov, ale len ich časť, na ktorej má postavené stavby, kotolňu, garáže. Zvyšnú časť pozemkov navrhovateľov odporca neužíva a nič nebráni tomu, aby ich navrhovateľa nemohli užívať. K uzavretiu nájomnej zmluvy nedošlo preto, lebo navrhovateľa mali neprímerane vysoké nároky na cenu nájmu z pohľadu odporcu. Na skutočnosť že odporca neužíval pozemky navrhovateľov v celej ich výmere poukázal odporca v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 19C 127/2011.

Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že všetky pozemky navrhovateľov, ktoré užíva odporca, sú zastavané. Ide o ohradený areál, sú to spevnené plochy a navrhovateľa sa nemajú ako dostať na tieto pozemky a ani ako ich užívať. Nechápal, prečo odporca začal tvrdiť, že neužíva pozemky v celom rozsahu, keď v minulosti túto skutočnosť nepopieral a aj v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 19C 127/2011 nakoniec došlo k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi a odporca vyplatil navrhovateľom náhradu za užívanie v zmysle znaleckého posudku znalkyne Ing. Rosinovej a aj náhradu trov konania.

Keďže odporca spochybňoval výšku uplatneného bezdôvodného obohatenia, súd za účelom určenia výšky bezdôvodného obohatenia za uplatnené obdobie ustanovil znalkyňu z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Slávku Burzalovú. Ustanovená znalkyňa na ohliadke nehnuteľností za prítomností účastníkov zistila, že pozemky navrhovateľov sú umiestnené v

uzatvorenom oplotenom areáli mimo zastavaného územia obce, pozemky sú čiastočne zastavané stavbou plynovej kotolne s garážami, čiastočne tvoria nádvorie areálu a areálové komunikácie. Znalčka po oboznámení sa so spisovým materiálom, a zadovážení potrebných listín vypracovala dňa 31.12.2013 metódou polohovej diferenciacie znalecký posudok č. 170/2013, v ktorom určila všeobecnú hodnotu pozemkov navrhovateľov o celkovej výmere XXXX m² zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q. na XX.XXX Eur a výšku nájmu za 1 m² pozemku stanovila na 0,765 Eur/m²/rok, t.j. nájomné za obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012 za celú výmeru pozemkov predstavuje sumu 578,34 Eur.

Navrhovatelia v elektronickom podaní zo dňa 31.1.2014 so znaleckým posudkom súhlasili, podľa výšky znalkyňou určeného nájomného upravili návrh tak, že žiadali, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť každému z navrhovateľov po 289,17 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.7.2012 do zaplatenia.

Súd vyhodnotiac podanie navrhovateľov podľa jeho obsahu ako čiastočné späťvzatie návrhu uznesením č.k. 20C 103/2013-129 zo dňa 25.3.2014 konanie o návrhu navrhovateľa 1/ zastavil v časti o zaplatenie sumy 63,33 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 63,33 Eur od 1.7.2012 do zaplatenia a v rovnakej časti zastavil aj konanie o návrhu navrhovateľa 2/, navrhovateľovi 1/ vrátil súdny poplatok 1,30 Eur. Na druhom pojednávaní právny zástupca navrhovateľov doplnil poslednú zmenu návrhu o určenie lehoty na plnenie odporcovi uloženej povinnosti do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd teda na pojednávaní za prítomnosti sporových strán uznesením podľa § 95 ods. 1, 3 O.s.p. pripustil zmenu návrhu v navrhnutom znení.

Navrhovateľ 1/ na pojednávaní uviedol, že odporca navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia za uplatnené obdobie doteraz neuhradil žiadnu čiastku. Celý areál je oplotený a uzamknutý, monitorovaný kamerovým systémom. Na pozemku o výmere 518 m² je postavená plynová kotolňa, 330 m² plochy predstavujú vybetónované plochy, ktoré tvoria skladové a parkovacie plochy, cez ktoré sú v podzemí vedené inžinierske siete - plyn, voda, kanalizácia, elektrina. A plocha o výmere 664 m² síce nie je zastavaná stavbami, ale je tam vybudovaný transformátor vysokého napätia, ktorý slúži pre celý priemyselný areál a sú tam taktiež vybudované inžinierske siete, ktoré tiež slúžia pre celý priemyselný areál. Navrhovatelia teda nemôžu z predmetných pozemkov užívať ani len časť. O tvrdených skutočnostiach predložil navrhovateľ 1/ súdu ním vyhotovený rozpis využívania plôch predmetných pozemkov.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že uplatnené bezdôvodné obohatenie považuje odporca za neprimerane vysoké a to aj napriek tomu, že bol vypracovaný znalecký posudok na určenie výšky ceny bezdôvodného obohatenia. Odporca trvá na tom, že neužíva celú výmeru predmetných parciel, užíva len ich časť, na ktorých má postavené budovy. Je tam vybudovaná plynová kotolňa, garáž, transformátor vysokého napätia, inžinierske siete. Navrhovatelia mali možnosť užívať zvyšnú časť pozemkov. Nevyvinuli k tomu žiadnu aktivitu. Právny zástupca odporcu nenavrhol vykonať ohliadku na mieste samom, išlo by o nadbytočný procesný úkon. Ponechal na právnom posúdení súdu, či predmetné pozemky treba vnímať ako jeden komplex. Navrhovateľom nič nebránilo, aby si podali na súd návrh na ochranu vlastníckeho práva, na vypratanie vecí. V jednom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/143/2013 sa odporca domáha zriadenia vecného bremena na pozemkoch navrhovateľov aby mohol užívať predmetné stavby.

Právny zástupca navrhovateľov poprel tvrdenie právneho zástupcu odporcu o tom, že navrhovatelia mali možnosť ujať sa úžitku častí plôch v predmetnom areáli, keďže ide o ohradený priemyselný areál, sú tam asfaltom spevnené plochy. Navrhovatelia ich teda nemôžu užívať, obrábať.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že odporca užíval minimálne v období od 1.1.2012 do 30.6.2012 bez právneho dôvodu pozemky parc. č. KN C parc. č. 3847/165 ostatné plochy o výmere 60 m², XXXX/XXX o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², č. XXXX/XXX, všetky zapísané na LV č. XXXX k.ú. Q., na podnikateľské účely, pričom dané pozemky preukázateľne v uvedenom období vlastnili navrhovatelia, každý v podiele po X-ici. M. ostala obrana odporcu spočívajúca v tvrdení, že odporca neužíval celú výmeru pozemkov navrhovateľov, ale len ich časť, na ktorej sú postavené budovy, ktoré vlastní. Zároveň odporca tvrdil, že navrhovatelia mohli užívať zvyšnú časť pozemkov. Navrhovateľ 1/ poprel, že by mal reálnu možnosť užívať časť z predmetných pozemkov, a to z dôvodu, že pozemky sú spolu s budovami odporcu umiestnené v uzavretom, oplotenom areáli, ktorý je uzamknutý, pričom pozemky, ktoré nie sú zastavané stavbami, sú vybetónované, slúžia na skladovacie, parkovacie účely, ďalej je na pozemkoch vybudovaný transformátor vysokého napätia, ktorý slúži pre celý priemyselný areál a sú tam taktiež vybudované inžinierske siete, ktoré tiež slúžia pre celý priemyselný areál. Skutočnosť, že ide o uzavretý a ohradený areál, slúžiaci pre drobnú priemyselnú výrobu a služby vyplýva aj z vyjadrenia odporcu predneseného v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod spis. zn. 4C 6/2009 a korešpondujú s tým aj zistenia znalkyne Ing. Slávky Burzalovej, ktorá pri stanovovaní ceny nájmu za pozemky tieto ohľadla. Pozemky v celej výmere treba vnímať ako jeden celok, keďže sú ohradené, uzavreté, a buď sú na nich postavené budovy odporcu, resp. inžinierske siete, spevnené nádvoria, komunikácie, ktoré slúžia potrebám odporcu pri vykonávaní jeho podnikateľskej činnosti v tomto priemyselnom areáli. Súd potom uzavrel, že odporca pozemky navrhovateľov užíva v celom rozsahu a je povinný uhradiť bezdôvodné obohatenie z celej výmery pozemkov navrhovateľov. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je irelevantné tvrdenie odporcu v odpore o tom, že požadovaná suma bezdôvodného obohatenia je neprímerane vysoká, keď nezohľadňuje hospodársku krízu, ktorá ovplyvnila aj odporcu, ktorý musí peňažné prostriedky vyprodukovať a bezdôvodné obohatenie je ľahkým zárobkom vlastníkov pozemkov. Odporca užíva pozemky navrhovateľov na podnikateľské účely a nesie podnikateľské riziko v súvislosti s výnosnosťou jeho podnikateľskej činnosti. Užívaním vlastníctva navrhovateľov bez uzavretia zmluvy, ktorou by prenechali navrhovatelia odporcovi pozemky do užívania za odplatu, sa odporca na úkor navrhovateľov bezdôvodne obohatil. Odporca získal majetkový prospech a vznikol mu podľa § 451 Občianskeho zákonníka záväzok bezdôvodné obohatenie vydať navrhovateľom. Medzi navrhovateľmi a odporcom tak vznikol záväzkovo-právny vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže v danom prípade bezdôvodné obohatenie na strane odporcu spočívalo v reálnom užívaní pozemkov navrhovateľov, nie je možné, aby odporca takto získané plnenie vydal in natura a preto je povinný podľa § 458 ods. 1 poskytnúť navrhovateľom peňažnú náhradu. Za výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní nehnuteľností bez právneho dôvodu treba považovať peňažnú čiastku, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaním v danom mieste a čase za užívanie obdobných nehnuteľností formou nájmu. Hodnotu nájomného za užívanie pozemkov stanovila znalkyňa Ing. Slávka Burzalová vo svojom posudku č. 170/2013, s ktorým navrhovatelia súhlasili a odporca nenamietal jeho správnosť. Preto súd pri určovaní výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal z toho znaleckého posudku, podľa záverov ktorého výška nájomného predmetných pozemkov navrhovateľov za 1 m² činí 0,765 Eur/m²/rok, pri celkovej výmere pozemkov 1512 m² nájomné predstavuje 1.156,68 Eur za rok a nájomné za uplatnené obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012 predstavuje sumu 578,34 Eur. Vzhľadom na výšku spoluvlastníckych podielov

navrhovateľov súd zaviazal odporcu, aby každému z nich zaplatil bezdôvodné obohatenie v sume 289,17 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovatelia vyzvali odporcu k úhrade bezdôvodného obohatenia vo výzve zo dňa 11.6.2012 najneskôr do 30.6.2012. Pretože odporca v stanovenej lehote navrhovateľom peňažný dlh nespĺnil, dostal do omeškania od nasledujúceho dňa 1.7.2012. Od prvého dňa omeškania majú navrhovatelia právo podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od odporcu úrok z omeškania. Navrhovatelia uplatnili proti odporcovi úrok z omeškania odo dňa 1.7.2012 až do zaplatenia istiny a žiadali ho priznať v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v správnej výške 9% ročne, keďže základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania bola 1% a po pripočítaní 8% táto zákonná sankcia predstavuje 9% ročne. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pretože navrhovatelia vzali návrh čiastočne späť vzhľadom na vypracovaný znalecký posudok Ing. Slávky Burzalovej, od ktorého záviselo rozhodnutie súdu, majú navrhovatelia podľa § 142 ods. 3 O.s.p. proti odporcovi právo na plnú náhradu trov konania, pričom základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Trovy konania navrhovateľov sa skladajú z časti súdneho poplatku z návrhu 40,70 Eur /zaplatený poplatok 42 Eur po odčítaní časti 1,30 Eur, ktorá bude vrátená poplatníkovi na základe uznesenia č.k. 20C/103/2013-129/, súdnych poplatkov za podania urobené elektronickými prostriedkami 6,50 Eur /návrh na začatie konania/, 3 Eur /odvolanie proti výroku o trovách platobného rozkazu/, 3 Eur /vyjadrenie k znaleckému posudku/ a trov právneho zastúpenia v sume 316,89 Eur. Právny zástupca navrhovateľov vykonal 5 účelných úkonov právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia 3.7.2012, podanie návrhu na súd 10.7.2012, zastupovanie na pojednávaniach v dňoch 20.9.2013 a 14.7.2014, vyjadrenie k znaleckému posudku 31.1.2014. Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny vzhľadom na hodnotu priznaného plnenia 289,17 eur u každého z navrhovateľov predstavuje 23,24 Eur, t.j. základná sadzba tarifnej odmeny za 1 spoločný úkon ohľadom oboch navrhovateľov činí spolu 46,48 eur. Keďže právny zástupca zastupoval dvoch navrhovateľov, podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sa za spoločné úkony základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50% na sumu 23,24 Eur. Preto za uvedených 5 spoločných úkonov právnej služby patrí základná sadzba tarifnej odmeny 23,24 Eur x 5 úkonov, podľa § 16 ods. 3 citov. vyhlášky režijný paušál 7,63 Eur x 2 úkony z roku 2012, 7,81 Eur x 1 úkon z roku 2013, 8,04 Eur x 2 úkony z roku 2014. Právny zástupca navrhovateľov cestoval z miesta jeho sídla v Považskej Bystrici na súdne pojednávania v Trenčíne a späť motorovým vozidlom zn. L. Q., ev.č.: PB XXX BK, č. TP: SF XXXXXX, a preto mu za tieto cesty prináležia podľa § 16 ods. 4 cit. vyhl. cestovné náhrady, ktoré uplatnil za spotrebované pohonné látky. Súd za použitia výpočtu priemerná spotreba motorovej nafty 7,7litrov/100km x 116 km x cena za 1liter pohonných látok 1,41 Eur k 20.9.2013, 1,37 Eur k 14.7.2014 priznal cestovné náhrady spolu vo výške 24,83 Eur. Podľa § 17 ods. 1, 2 cit. vyhl. prináleží za uvedené cesty a späť aj náhrada za stratu času vo výške 13,01 Eur x 4 začaté polhodiny za cestu z 20.9.2013 a vo výške 13,40 eur x 4 začaté polhodiny za cestu z 14.7.2014; spolu náhrada za stratu času činí 105,64 Eur. Pretože je právny zástupca navrhovateľov platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd priznal podľa návrhu tarifnú odmenu a režijný paušál v celkovej sume 155,35 Eur spolu s 20% DPH /31,07 Eur/. Keďže nejde o nerozlučné procesné spoločenstvo účastníkov, súd zaviazal odporcu, aby zaplatil náhradu trov konania 53,20 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 316,89 Eur navrhovateľom 1/ a 2/ podľa pomeru ich účasti na konaní, t.j. rovnakým pomerom, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľov.

V priebehu konania bolo na základe uznesenia súdu č.k. 20C/103/2013-118 zo dňa 16.1.2014 zo štátnych prostriedkov vyplatené znalečné v sume 304,34 Eur ustanovenej znalkyni Ing. Slávke Burzalovanej. Preto súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na výsledok konania uložil odporcovi povinnosť, aby na účet súdu zaplatil uvedené trovy konania preddavkované štátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.