

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205542
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa D. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D.. P., U. XXX/X, proti odporkyni P. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D.. P., F.. X. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Súd počnúc dňom 13.06.2014 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/36/2013-27 zo dňa 22.02.2013.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa, doručený tunajšiemu okresnému súdu 13.06.2014, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke počnúc dňom 01.06.2014 z dôvodu, že nadobudla schopnosť sama sa živiť. Uviedol, že naposledy bola jeho vyživovacia povinnosť k navrhovateľke upravená uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/36/2013-27, z 22.02.2013. Navrhol nepriznanie náhrady trov konania. Zároveň obidvaja účastníci navrhli, aby súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a/ Obč. súd. por.

Z fotokópie potvrdenia Žilinskej univerzity v Žiline z 26.05.2014 je preukázané, že odporkyňa P. T. ukončila bakalárske štúdium na Fakulte F. Y. B. T. Y. X. v študijnom programe F. S. Y. X., štátnou skúškou dňa 26.05.2014. Menovaná bola študentkou denného bakalárskeho štúdia od 04.08.2009 do 26.05.2014.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, zo 04.06.2014, súd zistil, že odporkyňa je od 27.05.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Zo spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/36/2013 je preukázané, že uznesením č. k. 8C/36/2013-27 z 22.02.2013, právoplatným 28.03.2013 bol schválený súdny zmier, ktorým sa navrhovateľ počnúc dňom 01.02.2013 zaviazal platiť na výživu odporkyne sumu 55 eur mesačne. Nakoľko účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, predložených účastníkmi, súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie, čo nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu (§ 115/ ods. 1 Obč. súd. por.).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, ktorá je jeho dcérou. Súd má preukázané, že ukončením denného bakalárskeho vysokoškolského štúdia odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, keď bola počnúc dňom 27.05.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Odporkyňa sa teda v čase rozhodovania súdu sústavným štúdiom nepripravuje na výkon budúceho povolania

Návrh bol zamietnutý v časti, v ktorej sa domáhal navrhovateľ zrušenia vyživovacej povinnosti ku dňu 01.06.2014. Dôvodom zamietnutia návrhu je, že konanie bolo začaté 13.06.2014, čo je potrebné považovať v zmysle aktuálnej súdnej judikatúry za deň zmeny pomerov, ktorá však fakticky nastala už 26.05.2014.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Navrhovateľ mal neúspech v nepatrnej časti konania, nepodal však návrh na prisúdenie náhrady trov, preto mu tento nárok priznaný súdom nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.