

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200323  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200323.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru N. J., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v RADA Montage s. r. o., Tlmače, bytom U., A. XX a H. R., nar. XX.XX.XXXX, opatrovatelky, bytom T., Q.. X.mája XXX/X, v zastúpení JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, Brezno, Moyzesova 12, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného sa zamieťa.

II. Otec je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 159,36 Eur, na účet tunajšieho súdu do tridsať dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 20.januára 2014 a doplneným 01.04.2014 a 09.05.2014 sa otec maloletej domáha zníženia výživného zo 190,- na 130,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodňuje tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013 zmeneného na odvolanie matky Krajským súdom v Banskej Bystrici je s účinnosťou od 07.01.2013 povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 190,- Eur mesačne, rozhodnutie sa stalo právoplatným 14.01.2014. Od 10.12.2013 je evidovaný na Úrade práce, dávky nepoberá, nemá ani iný finančný príjem. Takto sa od poslednej úpravy výživného zmenili jeho pomery.

Dňa 19.04.2013 uzatvoril pracovnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou DAMIKO s.r.o. s nástupom práce 22.04.2013 s dohodnutou dobou do 31.12.2013, s dohodnutou základnou mzdou 350,- Eur brutto s miestom výkonu práce Rakúsko. Pracovný pomer ukončil dohodou 22.09.2013. Jeho priemerná čistá mzda predstavovala cca 1.000,- Eur. Ubytovanie mu platil zamestnávateľ, na stravu mesačne minul 320,- Eur. Z vlastného hradil dopravu zo Slovenska do Rakúska a späť. Tiež z vlastného hradil špeciálne pracovné oblečenie.

Dňa 30.septembra 2013 uzatvoril pracovnú zmluvu ako zamestnanec personálnej agentúry Sirius - Dienstleistungen Passau UG s nástupom do práce 01.10.2013, pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú, ukončený dohodou 11.10.2013 z dôvodu nepriaznivého počasia. Po úhrade za ubytovanie a zaplatení príslušnej dane jeho mzda predstavovala 526,73 Eur. Na cestu zo Slovenska do Nemecka a späť minul 320,- Eur, na stravu 170,- Eur.

Od 28.10.2013 do 18.11.2013 bol vyradený z evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Dňa 18.11.2013 uzatvoril pracovnú zmluvu ako zamestnanec personálnej agentúry ALDRIAN A. M. Personalbereitstellungs GmbH s nástupom do práce od 18.11.2013 na dobu určitú, dohodou tento pracovný pomer skončil 27.11.2013 z dôvodu nedostatku práce a príchodu zimného počasia. Na cestu zo Slovenska do Rakúska a späť minul 285,- Eur, na stravu 150,- Eur.

Na svoju pracovnú činnosť využíva osobné auto Fiat Doblo. Musel investovať aj na údržbu a opravu tohto auta.

Dňa 10.04.2014 uzatvoril pracovnú zmluvu ako zamestnanec personálnej agentúry König GmbH & Co KG s nástupom do práce 14.04.2014 s dojednaným pracovným pomerom na dobu neurčitú, s výkonom práce v Nemecku, s dojednanou hodinovou mzdou 10,50 Eur v hrubom. Za ubytovanie mu je stiahnutý poplatok 400,- Eur mesačne. Z miesta ubytovania do miesta výkonu práce cestuje svojím autom, každý deň precestuje 110 km. Z vlastného znáša cestu zo Slovenska do Nemecka a späť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, právneho zástupcu matky, kolízneho opatrovníka, s oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletá je narodená mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/420/05-21 zo dňa 08.12.2005 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ňu výživným. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/570/05- 68 zo dňa 28.09.2006 upravil styk otca s maloletou.

Naposledy bolo výživné na maloletú upravené rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/71/2013-261 zo dňa 18.12.2013 tak, že otec maloletej je s účinnosťou od 07.01.2013 povinný prispievať na ňu zvýšeným výživným vo výške 190,- Eur mesačne. Dlh na zročnom výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie od 07.01.2013 do 31.12.2013 je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej. Toto rozhodnutie o výške výživného na maloletú nadobudlo právoplatnosť dňom 14.01.2014.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a Zákona o rodine rozsudok o výživnom na maloleté dieťa možno zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce.

Nakoľko rozhodnutie o zvýšení výživného nadobudlo právoplatnosť 14.01.2014, v tomto konaní začatom na návrh otca doručený tunajšiemu súdu 20.januára 2014 sa súd zamerail iba na zistenie, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov. Podľa tvrdenia matky na jej strane a strane maloletej sa pomery podstatne nezmenili. Naopak otec maloletej vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní tvrdil, že pomery na jeho strane sa podstatne zmenili. Súd sa preto zamerail najmä na zistenie skutočností na strane otca maloletej, ktoré nastali po 14.01.2014 (po právoplatnosti rozhodnutia o zvýšení výživného).

Zvýšenie výživného na 190,- Eur mesačne Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. k. 17CoP/71/2013-261 zo dňa 18.12.2013 odôvodnil tým (strana 7 rozsudku), že nie je možné prehliadnuť, že otec zrušil živnosť a zaevidoval sa na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie v novembri 2012 len na základe vlastného rozhodnutia, lebo "tako je to lepšie". Nebolo v konaní preukázané, že by otec skutočne nemal možnosť vykonávať práce maliara, obkladača a elektrikára aj v zimných mesiacoch. Odvolací súd súhlasí s matkou, že ak v zimných mesiacoch otec dobrovoľne nepracoval, jeho príjmy v letnom období museli presiahnuť príjmy vykázané v daňovom priznaní, ak bez dávok od štátu otec zimné obdobie bez úhony prežil. Pri určení schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej z toho dôvodu odvolací súd ani nevychádzal z daňového priznania predloženého otcom, ale z príjmu, ktorý by mohol otec u zamestnávateľa v DAMIKO, s.r.o. ak by sám neukončil pracovný pomer dohodou bez udania dôvodu, alebo u zamestnávateľa v Mníchove dosiahnuť. Táto suma sa pohybuje medzi 1.000 až 1.600,- Eur. Ak by otec pracoval a tento príjem dosiahol, bol by schopný platiť na výživu maloletej 190,- Eur mesačne.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici bol otec maloletej od 10.12.2013 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bez dávky v hmotnej núdzi a iného finančného príjmu.

V tomto konaní súd zaujíma pracovná aktivita otca maloletej, resp. jeho nezamestnanosť od už uvedeného dátumu, t. j. od 14.01.2014.

Dňa 10.04.2014 uzavrel pracovnú zmluvu s personálnou agentúrou König GmbH & Co KG s nástupom do práce 14.04.2014 s dojednaným pracovným pomerom na dobu neurčitú, s výkonom práce v Nemecku, s dohodnutou hodinovou mzdou 10,50 Eur brutto. Z dosiahnutej mzdy mu bude stiahnutý poplatok za ubytovanie 400,- Eur. Z miesta ubytovania do miesta výkonu práce cestuje svojím autom, denne precestuje 110 km. Zo Slovenska do Nemecka cestoval 2 krát na vlastné náklady, jeho náklady na cestu predstavovali 302,- Eur, za diaľničnú známku dal 8,50 Eur a 24,80 Eur, na stravu minul 285,- Eur. Naďalej vlastní osobný automobil Fiat Doblo, ktorý používa na cesty do práce. Naďalej vlastní rodinný dom na A., ktorý je počas práce v zahraničí prázdny. Naďalej má vyživovaciu povinnosť iba k maloletej S..

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú na strane jej otca nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletú. Z tohto dôvodu súd jeho návrh zamietol.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

U otca maloletej nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko je majetný, vlastní rodinný dom, osobný automobil a má príjem. S týmto konaním mal štát trovy spočívajúce v zaplatenej odmene a náhrade výdavkov, ktoré Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/8/2014-88 zo dňa 09.06.2014 priznal prekladateľke pre jazyk nemecký J.. H. T. vo výške spolu 159,36 Eur. Súd zaviazal otca nahradiť štátu tieto trovy konania do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Vo veciach starostlivosti o maloletých v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. konanie možno začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže