

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612211351
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612211351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa:

Sociálna poisťovňa, U. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO : 3007484, proti odporcovi O., o zaplatenie 177,52 Eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,52 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 26.9.2012, ktorý bol doručený súdu 2.10.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 177,52 Eur. Podaný návrh odôvodnil tým, že poukazoval manželke odporcu B., naposledy bytom XXX XX Z. č. XXX., starobný dôchodok vo výške 177,52 Eur mesačne, ktorý vyplácal vždy 20. dňa v príslušnom mesiaci. Poberateľka dôchodku dňa 23. marca 2012 zomrela. Dôchodková dávka pri splatnosti 20. deň v mesiaci jej naposledy patrila za obdobie od 20. marca 2012 do 19. apríla 2012. Od 20. apríla 2012 mala byť výplata dôchodkovej dávky zastavená. Oznámenie o úmrtí poberateľky dôchodky bolo navrhovateľovi doručené dňa 5. apríla 2012. Za obdobie od 20. apríla 2012 do 19. mája 2012 dôchodkovú dávku v sume 177,52 Eur neoprávnene prevzal na pošte Z. dňa 20. apríla 2012 jej manžel t.j. odporca. Na vrátenie neprávom vyplatenej sumy bol odporca vyzvaný listom navrhovateľa zo dňa 27. júna 2012, ktorý prevzal 6. júla 2012, avšak ku dnešnému dňu dlžnú sumu nevrátil. Tým, že odporca prevzal sumu, ktorá mu po smrti poberateľky dôchodku nepatrila, bezdôvodne sa obohatil o sumu 177,52 Eur. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada, aby súd návrhu vyhovel.

Odporca bol vyzvaný na vyjadrenie k návrhu Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/158/2012-9 zo dňa 17.4.2013. Odporca si návrh a uznesenie súdu na pošte neprevzal, zásielka sa vrátila súdu dňa 5.6.2013 neprevzatá v odbernej lehote. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na termín 14.7.2014. Zásielka s predvolaním na pojednávanie bola súdu vrátená ako odporcom neprevzatá v odbernej lehote dňa 4.7.2014.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi: kvitančný list (čl. 3), oznámenie o úmrtí (čl. 4), výzva zo dňa 27. júna 2012 (čl. 5), doručenia preukazujúca prevzatie výzvy zo dňa 27.6.2012 (čl. 6) a zistil tento skutkový stav:

Z kvitančného listu navrhovateľa súd zistil, že nebohá manželka odporcu Dana Zemanová, nar. 27.3.1939, zom. 23.3.2012 bola poberateľom starobného dôchodku v sume 177,52 Eur mesačne. Starobný dôchodok jej navrhovateľ vyplácal vždy k 20. dňu v mesiaci.

Z oznámenia o úmrtí vydaného Matričným úradom Malacky zo dňa 26.3.2012 súd zistil, že poberateľka dôchodku dňa 23. marca 2012 zomrela.

Z kvitančného listu navrhovateľa súd zistil, že za obdobie od 20. apríla do od 19. mája 2012 dôchodkovú dávku v sume 177,52 eura prevzal dňa z 20. apríla 2012 manžel, čiže odporca.

Podľa § 113 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 112 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sa dávka odníme alebo zníži alebo jej výplata zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení dôchodkové dávky sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách určených platiteľom dávky.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoju povinnosť a nevydal bezdôvodné obohatenie, t.j. plnenie prevzaté od navrhovateľa bez právneho dôvodu, ktoré prevzal od navrhovateľa. Návrh navrhovateľa je teda dôvodný a preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd navrhovateľovi trovy konania, na ktorých náhradu by mu vzniklo právo podľa § 142 ods.1 O.s.p. nepriznal, nakoľko si v konaní náhradu trov neuplatnil z dôvodu, že mu trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).