

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200173
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: T. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U., X. XXX/XXA, štátne občianstvo Slovenská republika, zast. JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom Žilina, M. R. Štefánika 711, proti odporcovi: T. G., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom O., X. O. 33, I. L. XXX XX, K., R. S., P. kráľovstvo, štátne občianstvo U. republika, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P 374/2007-68 z 11.7.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 58/2008-78 z 30.9.2008 vo výške 2500,- Sk sa s účinnosťou od 7.6.2013 v celom rozsahu zrušuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 9.1.2014 domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P 374/2007 z 11.7.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 58/2008 z 30.9.2008 vo výške 82,98 eur, a to s účinnosťou od 1.9.2012 v celom rozsahu. Návrh odôvodnil tým, že odporca žije dlhodobo s jeho matkou na Kanárskych ostrovoch v Španielsku, pričom v júni 2012 tam ukončil štúdium na strednej škole. Uviedol, že odporca mu iba oznámil, že tzv. prepadol a ďalej mu vôbec nedal vedieť, či riadne študuje alebo nie. Na ústnom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu konania doložil do spisu doklad - diplom o tom, že štúdium ukončil 6.6.2013, súhlasil so zrušením jeho vyživovacej povinnosti k uvedenému dátumu. Uviedol, že keby bol vedel, že odporca riadne ďalej študuje, bol by mu riadne platil výživné za túto dobu, dokedy študoval. On mu však nič nepovedal. Navrhovateľ výslovne na pojednávaní uviedol, že náhradu trov konania, ktoré mu vznikli z titulu právneho zastúpenia si voči odporcovi neuplatňuje.

Odporca sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu 17.2.2014. Uviedol, že maturitné štúdium ukončil v školskom roku 2013, a to dňa 6.6.2013, o čom doložil diplom o ukončení maturity veda a technológia z 6.6.2013. V závere uviedol, že nie je pravda, že navrhovateľ o ničom nevedel. V písomnom podaní doručenom súdu 22.4.2014 odporca uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletému dieťaťu ku dňu 1.9.2012 nesúhlasí, pretože denné štúdium navštevoval do 6.6.2013. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil z finančných dôvodov, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C/4/2014, pripojeným spisom tun. súdu 13P 374/2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu 13P 374/2007 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tun. súdu 13P 374/2007-68 z 11.7.2008, ktorým rozsudkom bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zvýšená na sumu 2500,- Sk s účinnosťou od 1.9.2007. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 4CoP 58/2008 z 30.9.2008.

Z potvrdenia o ukončení štúdia z 6.2.2014 (č.l. 16,17 spisu) od Strednej školy Gran Tarajal /35009887/ - Fuerteventura mal súd preukázané, že navrhovateľ ukončil gymnaziálne štúdium na tejto škole, ktorú pravidelne navštevoval a bol mu udelený titul potvrdzujúci absolvovanie gymnaziálneho štúdia zameraného na vedy a technológie. Z diplomu o udelení titulu de Bachiller Ciencias Tecnologia z 6.6.2013 mal súd preukázané, že diplom o ukončení stredoškolského štúdia získal odporca 6.6.2013 (č.l. 10 spisu).

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený sčasti. Keďže z doložených vyššie uvedených listinných dôkazov zo strany odporcu vyplýva, že odporca ukončil stredoškolské štúdium dňa 6.6.2013, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa s účinnosťou od 7.6.2013 v celom rozsahu. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že odporca v školskom roku 2013 ešte pravidelne navštevoval uvedenú školu, diplom o ukončení štúdia získal 6.6.2013, preto súd zastáva názor, že odporca získal schopnosť samostatne sa živiť riadnym ukončením uvedeného stredoškolského štúdia, teda s účinnosťou od 7.6.2013. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť s účinnosťou od 1.9.2012, súd v prevyšujúcej časti jeho návrh zamietol, keďže v uvedenom období ešte odporca riadne študoval na uvedenej strednej škole.

O trovách konania účastníkov súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, keďže nebol podaný návrh na rozhodnutie o trovách konania. Navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia, ktorých náhradu si aj uplatnil jeho právny zástupca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Navrhovateľ však výslovne na pojednávaní uviedol, že náhradu trov konania nežiada priznať, pretože trovy právneho zastúpenia bude znášať sám, preto súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.