

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200988
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814200988.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľky: C. Č., S.. XX.XX.XXXX, M. N., Q. V. Č.. XX proti odporcovi: Z. Č.J., S.. XX.XX.XXXX, M. S., S. Č.. X o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. Z. Č., S.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 21.06.2008 v Tornali a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10, ročník 2008, strana 216, pod por. č. 17 r o z v á d z a .

II. Súd maloletého H. Z. Č., S.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa Z. Č., S.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na maloletého H. Z. Č., S.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky dieťaťa.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

V. Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 20.02.2014 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - H. Z. Č., S.. XX.XX.XXXX. Odporca s návrhom súhlasil.

Riadne predvolaný odporca sa na pojednávanie nedostavil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd po prečítaní návrhu navrhovateľky a písomného vyjadrenia odporcu vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka a prečítaním predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov - sobášneho listu, čestného prehlásenia Ing. Ľudovíta Kočiša o pobyte účastníkov zo dňa 01.05.2013, rodného listu maloletého Leonarda Karola, správy kolízneho opatrovníka dieťaťa zo dňa 07.07.2014, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v registri priestupkov, správy Mesta Tornaľa

o povesti zo dňa 15.04.2014, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v Sociálnej poisťovni, pracovnej zmluvy navrhovateľky zo dňa 16.05.2014, mzdového listu navrhovateľky za rok 2014, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 09.04.2014 a 10.04.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 09.04.2014, potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 03.04.2014, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 08.04.2014, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/29/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté dňa 21.06.2008 v Tornali a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10, ročník 2008, strana 216, pod por. č. 17. Z tohto manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - H. Z. Č., S.. XX.XX.XXXX.

Podľa správy kolízneho opatrovníka nežijú rodičia dieťaťa v spoločnej domácnosti. Matka s maloletým žije u svojich rodičov. Momentálne je zamestnaná v Galante, vracia sa domov na víkendy, v čase jej neprítomnosti sa o maloletého starajú jej rodičia. Rodina obýva dvojposchodový rodinný dom, matka s maloletým majú k dispozícii priestranú, kompletne zariadenú izbu na druhom poschodí, ktorá je prispôbená veku dieťaťa. Pri izbe sa nachádza sociálne zariadenie. Kuchyňu má rodina spoločnú. Domácnosť je kompletne zariadená nábytkom, nachádzajú sa v nej bežné elektrospotrebiče. Hygiena je na požadovanej úrovni. Maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy, vo voľnom čase navštevuje chovateľský krúžok. Maloletý je zdravý. Podľa kolízneho opatrovníka má matka vytvorené vhodné podmienky pre zverenie syna do jej starostlivosti.

Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka - matka dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Personálny servis - Eurotrade - SK s.r.o., Drevená 888, Galanta, poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur, iné dávky nepoberá, nevlastní auto ani nehnuteľnosti.

Napriek šetreniu nebol zistený žiaden zamestnávateľ otca maloletého dieťaťa. Odporca nepoberá žiaden dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ani zo Sociálnej poisťovne, je držiteľom motorového vozidla a vlastní nehnuteľnosti.

Zo správ Mesta Tornaľa a z lustrácie rodičov dieťaťa v registri priestupkov neboli zistené nedostatky v správaní rodičov maloletého.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, žiada rozviesť ich manželstvo, nakoľko s manželom spolu viac ako 2 roky nežijú. Spolužitie s manželom prerušili pre vzťahové problémy a finančné problémy. Manžel často menil prácu, bol kvôli tomu depresívny, začal požívať alkohol. Manžel sa o rodinu nestará. V súčasnosti sa stretnú len vtedy, keď príde ona s maloletým ku svokre. V tom čase dokážu spolu komunikovať, keďže ide o krátky časový úsek. Ona iného partnera nemá, myslí si, že ani manžel nemá inú partnerku. Intímne spolu s manželom nežijú zhruba 2 roky, hospodária každý oddelene.

Odkedy nežijú s manželom v spoločnej domácnosti starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne ona. Odporca sa stretáva so synom len keď ona príde ku svokre, čo je raz za mesiac alebo 2 mesiace. Odporca výživné neplatí, keď sa stretnú, tak finančne prispeje na syna cca 20,- Eur.

Ona je zamestnaná v Galante, jej mesačný príjem je 450,- Eur až 500,- Eur mesačne. Býva v podnájme v Nitre. Maloletý býval počas školského roka u jej rodičov, dokončil tam ročník. Teraz je na prázdninách u starých rodičov, budúci školský rok by mal chodiť do základnej školy v Nitre. Ona majetok väčšej hodnoty nevlastní, inú vyživovaciu povinnosť nemá, ani otec dieťaťa nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Maloletý má okrem bežných výdavkov aj výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou. Je ZŤP, má srdcové zdravotné problémy. Musí mu kupovať lieky, čo vychádza zhruba 3,- Eur mesačne. Okrem toho raz ročne musia ísť na kontrolu ku doktorovi do Bratislavy alebo Košíc.

V písomnom vyjadrení odporca uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, nakoľko s manželkou nežijú viac ako 24 mesiacov. Súhlasí so zverením syna do starostlivosti matky.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v rodine dieťaťa bolo vykonané šetrenie, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti, matka má pre výchovu dieťaťa vytvorené vhodné podmienky. Pre prípad rozvodu manželstva navrhujú maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné určiť podľa majetkových pomerov otca.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Navrhovateľka a odporca nežijú v spoločnej domácnosti, vzájomne sa odcudzili, nechcú ďalej zotrvať v manželstve, spoločne nehospodária, ani intímne nežijú. Súd má za to, že manželstvo účastníkov neplní svoj účel a obnovenie spolužitia manželov nemožno očakávať. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 a ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode. Preto súd upravoval i výkon rodičovských

práv a povinností rodičov k maloletému Leonardovi Karolovi na čas po rozvode. Matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého, otec dieťaťa s rovnakou úpravou starostlivosti o maloletého do budúcnosti na čas po rozvode súhlasí. Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci súhlasili s zverením dieťaťa matke a šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky v starostlivosti o dieťa z jej strany, súd zveril maloletého do starostlivosti matky.

Pri určovaní výšky výživného súd zvažil potreby maloletého dieťaťa a prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov dieťaťa, ako aj na to, že matka si plní vyživovaciu povinnosť i osobnou starostlivosťou o dieťa. Súdom nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu, ani žiaden jeho príjem. Súd má preto za to, že nie je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platiť viac, ako je zákonom stanovená minimálna výška výživného na maloleté dieťa. Súd teda rozhodol, že otec je povinný platiť na maloletého mesačne výživné v minimálnej zákonnej výške, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

Pokiaľ ide o styk otca s maloletým H., o ňom súd nerozhodoval v súlade s § 25 ods. 2 zákona o rodine, nakoľko účastníci konania styk nežiadali neupravovať.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie o rozvod.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.