

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/17/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511200590
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511200590.7

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu V. G., D.. XX.X.XXXX, bytom Jenisejská 59, Košice, zastúp. Advokátskou kanceláriou JUDr. Anton Hencovský & spol., Františkánska 3, Košice, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava v konaní o náhradu škody na zdraví vo výške 35 736,- eur takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 5 309,45 eur na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie JUDr. Anton Hencovský & spol., Františkánska 3, Košice do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 13.12.2012 č.k. 18C 17/2011 - 113, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 20 932,80 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti konanie zastavil a zároveň žalovanú zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Košice - okolie trovy štátu a súdny poplatok. Žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia nepriznal a to z dôvodu, že žalobca po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 13.12.2012, na ktorom bol právny zástupca žalobcu prítomný, trovy konania v zákonnej trojdňovej lehote nevyčísli.

Po odvolaní sa žalobcu proti výroku o náhrade trov konania a aj žalovanej vo veci samej, Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 30.1.2014 č.k. 5Co/124/2013-163, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 10 521,60 eur, pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o 10 411,20 eur, v tejto časti zrušil rozsudok a konanie v časti o zaplatenie 10 411,20 eur zastavil a potvrdil výrok prvostupňového rozsudku o náhrade trov štátu a výrok o povinnosti žalovanej zaplatiť na účet súdu súdny poplatok vo výške 1 255,50 eur. Zároveň zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo skutočnosti, že žalobca si dňa 14.12.2012 v trojdňovej zákonnej lehote uplatnil náhradu trov konania spolu v sume 4 078,33 eur, podal ho 14.12.2013 na Pošte Košice 2, avšak ho adresoval k nesprávnej spisovej značke 15C/99/2011. Z listiny Slovenskej pošty a.s. zo dňa 25.1.2013 vo veci reklamačného konania vyplýva, že Slovenská pošta a.s. posúdila reklamáciu podanú žalobcom prostredníctvom jeho právneho zástupcu ako neopodstatnenú s odôvodnením, že v rámci reklamačného konania bolo zistené, že reklamovaná zásielka bola dodaná 17.12.2012. Krajský súd v Košiciach konštatoval, že aj keď sa v spise nenachádza vyčíslenie náhrady trov konania žalobcom opatrené pečiatkou podateľne OS Košice - okolie zo dňa 17.12.2012, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu žalobcu, berúc do úvahy aj výsledok reklamačného konania pred Poštou Košice 2. Preto uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu trov konania vychádzajúc z úspechu v spore (§142 ods. 1 O.s.p.) a aj podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. berúc na zreteľ, že konanie bolo v časti zastavené pre správanie žalovanej. Zároveň uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 15C/199/2011 súd zistil, že žalobca listom zo dňa 14.12.2012, ktorý bol doručený súdu 17.12.2012, vyčíslił trovy konania v sume 4 078,33

eur. Toto svoje podanie nesprávne adresoval k spisovej značke 15C/99/2011. List bol založený do spisu č. k. 15C/199/2011 na čl. 81. Z tohto podania vyplýva, že žalobca si odmenu advokáta uplatnil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. z výpočtového základu 20 932,80 eur, pričom jeden úkon právnej služby vyčíslil vo výške 370,14 eur.

Odmenu si uplatnil za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba zo dňa 14.1.2011, vyjadrenie k oznámeniu žalovaného zo dňa 1.3.2011, pojednávanie, podanie vo veci (otázky na znalecké dokazovanie) zo dňa 1.4.2011, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 22.11.2012, vyjadrenie zo dňa 27.3.2012, záverečné stanovisko zo dňa 3.12.2010 (správne má byť 3.12.2012), pojednávanie dňa 13.12.2012. Spolu odmenu advokáta navýšenú o 20% DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vyčíslil na sumu 3 997,51 eur, zároveň si uplatnil režijný paušál a to za úkony v roku 2011 6 x 7,41 eur, a za úkony v roku 2012 3 x 63 eur, pričom po navýšení o 20% DPH vyčíslil režijný paušál spolu v sume 80,82 eur a spolu trovy konania vyčíslil na 4 078,33 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 veta 2. O.s.p. ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 eur do 33 193,92 eur 220,74 eur + 16,60 eur za každých aj začatých 1 659,70 eur prevyšujúcich sumu 6 638,78 eur.

Podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom, e) odvolanie.

Podľa § 15 cit. vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok za: a) na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb najmä na iné poplatky, cestovné, komunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky ak je advokát platiteľom DPH zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o DPH, ktorý je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca síce vyčíslil uplatňovanú náhradu trov konania vo veci 18C 17/2011, ale túto nesprávne adresoval do spisu 15C 99/2011 (správne malo byť 15C 199/2011, vec žalobcu Arpád Komora proti žalovanej Allianz, Slovenská poisťovňa, o náhradu škody na zdraví, kde pôvodne žalovaná suma bola 91 281 eur). Preto keď súd prvého stupňa vo veci 18C 17/2011 vyhotovoval rozsudok vo veci, pre pochybenie žalobcu nemal k dispozícii vyčíslenú náhradu trov konania, pretože táto bola založená v inom spise tunajšieho súdu.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach 5Co 124/2013 zo dňa 30.1.2014, ktorý súdu prvého stupňa uložil opätovne rozhodnúť o trovách tohto konania vychádzajúc zo zásady úspechu v spore a aj podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. a tak isto rozhodnúť o trovách odvolacieho konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vychádzajúc z výpočtového základu 20 932,80 eur, pri sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 370,14 eur za tieto úkony prvostupňového konania:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.3.2010
- žaloba zo dňa 14.1.2011
- vyjadrenie k písomnému stanovisku žalovanej zo dňa 1.3.2011
- pojednávanie dňa 1.4.2011
- písomné podanie vo veci zo dňa 1.4.2011
- písomné vyjadrenie k znalec. posudku zo dňa 22.11.2012
- písomné vyjadrenie zo dňa 27.3.2012
- záverečné písomné stanovisko zo dňa 3.12.2012
- pojednávanie dňa 13.12.2012.

Odmena advokáta je 9 x 370,14 eur, spolu 3 321,26 eur. Odmena advokáta navýšená o 20% DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 3 987,51 eur. Režijný paušál je za jeden úkon v roku 2010 1 x 7,21 eur, za štyri úkony v roku 2011 4 x 7,41 eur a za štyri úkony v roku 2012 4 x 7,63 eur, režijný paušál spolu, navýšený o 20% DPH, je 80,84 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní sú 4 068,35 eur.

Zároveň súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia druhostupňového konania za úkony:

- podanie odvolania zo dňa 23.1.2013, tarifná odmena 370,14 eur
- vyjadrenie k odvolaniu žalovanej zo dňa 11.2.2013, tarifná odmena 370,14 eur
- čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 10.9.2013, po plnení žalovanej vo výške 10 411,20 eur, list žalovanej o čiastočnom plnení zo dňa 7.8.2013, tarifná odmena zo sumy 10 521,60 eur (20 932,80 eur - 10 411,20 eur) je 270,54 eur.

Odmena advokáta je 2 x 370,14 eur, 1 x 270,54 eur, spolu 1 010,82 eur. Po navýšení o 20% DPH je odmena 1 212,98 eur. Režijný paušál za tri úkony v roku 2013 je 3 x 7,81 eur, t.j. 23,43 eur, po navýšení o 20% DPH je to spolu 28,12 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia v druhostupňovom konaní sú 1 241,10 eur.

Trovy právneho zastúpenia pred oboma stupňami súdu sú spolu 5 309,45 eur (4 068,35 eur + 1 241,10 eur), ktoré je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., č.ú. 82179525/0900 do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).