

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203333
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114203333.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 44/a, právne zastúpeného JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubániho ul.č. 16 proti odporcovi: B. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v J., v konaní o zaplatenie 324,04 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.5.2014, č.k. 13C 81/2014-33.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania s a v r a c i a navrhovateľovi vo výške 12,30 €.

U p r a v u j e sa Daňový úrad Bratislava., aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázal navrhovateľovi sumu vo výške 12,30 € na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 324,04 € s príslušenstvom titulom odberu zemného plynu.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 13C 81/2014-33 zo dňa 21.5.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Následne súd šetrením zistil, že odporca dňa 27.12.2012 zomrel.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, súd ho v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zrušil.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Nedostatok právnej subjektivity v zmysle § 19 Občianskeho súdneho poriadku je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa

§ 43 Občianskeho súdneho poriadku, pretože nejde o vadu podania, ktorá by spočívala v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ani postupom podľa § 107 Občianskeho súdneho poriadku, lebo spôsobilosť byť účastníkom konania nemal odporca ešte pred jeho začatím. Neprichádza do úvahy ani zámena alebo zmena účastníkov konania podľa § 92 Občianskeho súdneho poriadku, pretože takýto postup je možný len za predpokladu, že osoba, ku ktorej alebo miesto ktorej mal nový subjekt vstúpiť do konania, bola spôsobilá byť účastníkom konania.

Vzhľadom na to, že odporca smrťou stratil spôsobilosť byť účastníkom konania a táto skutočnosť nastala pred začatím konania, súd postupoval podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a konanie voči nemu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko konanie bolo zastavené, súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zák.č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku, a to vo výške 12,30 € (súdny poplatok z návrhu bol 19,- €; tento bol krátený o sumu 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.