

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 25C/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113221719  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113221719.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne I. S., J.. XX.X.XXXX, G. I. Š. XXX, občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému U., M..N.., N. N.O. N. S. X, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 334,91 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 251,53 eura na účet pr. zástupcu žalobkyni JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.7.2013 si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 352,36 eura. V odôvodnení svojej žaloby uviedla, že podpísala zmluvu o revolvingovom úvere U., Č.. XXXXXXXX, ktorú jej zaslal žalovaný. Žalovaný jej listom zo dňa 5.1.2009 oznámil schválenie úverovej zmluvy, s výškou úverového limitu 1.663,- eur a dňa 6.1.2009 poukázal uvedenú čiastku na jej účet. Zmluva o úvere - jedná sa predtlačný formulár, bežne používaný žalovaným na poskytovanie spotrebiteľských úverov v čase podpisu zmluvy o úvere, jednoznačne vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia na ochranu spotrebiteľov. Na základe úverovej zmluvy žalovaný poukázal žalobkyni na jej účet sumu 1.660,- eur a poskytnutý úver splácala v mesačných splátkach, čím uhradila 402,05 eura. Následne si žalovaný uplatnil zvyšok pohľadávky u jej zamestnávateľa. Ten vykonal zrážky od novembra 2009 do mesiaca december 2011 vo výške 1.610,31 eura. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmluva musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to ročnú úrokovú sadzbu. Ak takáto náležitosť chýba poskytnutý úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva taktiež neobsahuje údaj o RPMN, čo má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. O skutočnosti, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil sa dozvedela od vedľajšieho účastníka začiatkom roka 2013, ktorý je poskytol na prečítanie právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.9.2011, sp. zn. 13C/2/2011, ktorý rozhodol o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

Žalovaný k žalobe uviedol, že zmluvná dokumentácia spoločnosti pozostáva zo znenia zmluvy (oboma stranami podpísaný návrh na uzavretie zmluvy), jej príloh 1 - 4, Všeobecných obchodných podmienok

(ďalej len „VOP“) a sadzobníka poplatkov. Všetky tieto dokumenty spolu tvoria zmluvu. Okrem toho všetky zákonom vyžadované údaje sú uvedené ako v zmluve, tak i vo VOP a prílohe č. 3, zreteľne a jasne sú tieto údaje uvedené v prehľadnom formulári nachádzajúcom sa v Prílohe č. 4 zmluvy. Podľa ustanovenia 5.4 VOP „...V Prípade nákladov a splátok úveru (Príloha 3) je uvedená výška RPMN ...“. Predposledná veta tohto bodu 5.4 VOP znie „Ročná úroková miera je 12 - násobkom mesačnej úrokovej miery uvedenej v zmluve.“ Príloha č. 3 obsahuje jasný príklad výšky RPMN uvedený v tabuľke s názvom „Príklad nákladov a splátok úveru“. Žalovaný ďalej uviedol, že judikatúrou slovenských súdov bolo ustálené, že pri revolvingových úveroch nie je potrebné a ani dosť možné uvádzať RPMN pre niekoľko rôzne nastavených revolvingoch. Okrem toho v prílohe č. 4 je uvedená v časti 3 (Náklady na spotrebiteľský úver) písm. B ročná úroková sadzba (25,68%, spolu s doplňujúcou informáciou) a písm. C ročná percentuálna miera nákladov vyplývajúca a z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (29%, spolu s doplňujúcou informáciou). Žalobkyňa mala tieto údaje k dispozícii a Príloha č. 4 jej bola doručená a musela ňou manipulovať čo dosvedčuje potvrdenie o výške príjmu, ktoré nechala žalobkyňa potvrdiť u svojho zamestnávateľa. Žalobkyňa teda mala informácie o ročnej úrokovej sadzbe a RPMN od počiatku k dispozícii, a to minimálne v prehľadnej tabuľke nachádzajúcej sa v Prílohe č. 4. Pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, tak žalovaný uviedol, že nie je jednoznačné, či súd v konaní rozhodoval spor s identickými skutkovými okolnosťami a že sa jedná o „rovnakú“ zmluvu. Ak by sa aj jednalo o totožnú zmluvu, tak súd týmto rozhodnutím nie je viazaný.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere na č.l.4, všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l.5-6, prílohami ku zmluve na č.l.7, oznámením o schválení zmluvy na č.l.8, výpisom z úverového účtu na č.l.9, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica na č.l.10-11, uznesením na č.l.23, vyjadrením žalovaného na č.l.33-39, prílohou č.4 zmluvy o úvere na č.l.41-43, prílohou č.4 zmluvy o úvere na č.l.45-47, uznesením na č.l.55, uznesením na č.l.66, listinným dôkazom na č.l.77, stanoviskom Najvyššieho súdu o poplatku za správu úveru na č.l.78, stanoviskom na č.l.79-80, návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere na č.l.81, všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l.81-82, rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 4 na č.l.85-91, predložením výpisu z úverového účtu na č.l.92-98, podaním žalobkyne zo dňa 8.7.2014, potvrdením žiadosti zo dňa 5.6.2014 a celým spisom 25C/98/2013. a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 19.12.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70256237. Na základe zmluvy žalovaný poukázal žalobkyni na jej účet sumu 1.660,- eur. Žalobkyňa následne dňa 25.6.2009 čerpala sumu 150,- eur. Z výpisu z účtu žalobkyne vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi 4 splátky po 66,35 eura, jednu splátku po 66,50 eura a jednu splátku po 70 eur, spolu 401,90 eura. Následne žalovaný uplatnil zvyšok pohľadávky u zamestnávateľa žalobkyni, ktorý v období rokov 2009 až 2012 odviezol na účet žalovaného sumu 1.743,01 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1, 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobkyňa v postavení spotrebiteľa. Zmluva o revolvingovom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských

úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch - ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako vyplýva z vyjadrenia žalovaného, tak údaj o RPMN je uvedený v Prílohe č. 4 k zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Súd však považuje takéto uvedenie RPMN za nedostatočné a v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Účelom uvádzania RPMN pre čerpaný úver a priemernej RPMN v spotrebiteľskej zmluve bolo umožniť spotrebiteľovi zväziť si výhodnosť ponúkaného úveru vzhľadom k priemerným podmienkam daného typu spotrebiteľského úveru. Uvedenie RPMN v prílohe k zmluve a všeobecných obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie zákonnej požiadavky, podľa ktorej RPMN má byť súčasťou písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako zmluva neobsahuje ani ďalšiu obligatórnu náležitosť a to ročnú úrokovú sadzbu podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje iba mesačnú úrokovú sadzbu a uvedenie ročnej úrokovej sadzby v prílohe považuje súd za nedostatočné. Nakoniec zmluva neobsahuje ani sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje presnú výšku toho ktorého nároku tak ako to má na mysli vyššie uvedené zákonné ustanovenie. Spotrebiteľ podľa citovaných zákonných ustanovení má právo na informácie o tom, v akej sume splatí samotnú istinu úveru v mesačných dohodnutých splátkach, akú sumu z toho platí na úroky a v akej výške platí tieto úroky. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobkyňa sa s týmito údajmi oboznámila tak súd uvádza, že zákon vyžaduje, aby tieto údaje boli písomne uvedené v zmluve, a preto nepostačuje, aby sa spotrebiteľ s nimi oboznámil.

Žalovaný ďalej namietal, že judikatúrou slovenských súdov bolo ustálené, že pri revolvingových úveroch nie je potrebné a ani dosť možné uvádzať RPMN pre niekoľko rôzne nastavených revolvingoch. Súd k tomu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.12.2013, sp. zn. 9Co/94/2013, ktorý uviedol: „Keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru, RPMN nie je dobre možné stanoviť. Neuvedenie konkrétnej a presnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter revolvingového úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov, v zmluve o revolvingovom úvere je možné uviesť akúsi „vzorovú“ RPMN, ktorá by bola vypočítaná podľa „ideálnych podmienok“ - keby spotrebiteľ čerpal celý úverový rámec naraz a potom už len splácal dohodnuté splátky bez toho, aby úver opakovane čerpal. Aj pri uvedení takejto RPMN spotrebiteľ môže porovnať tento produkt s inými produktmi na trhu, nakoľko účelom uvádzania RPMN je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov, pričom konkrétna RPMN potom závisí od ním zvoleného spôsobu čerpania úverového rámca“. K záveru, že zmluva o revolvingovom úvere musí obsahovať RPMN dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí sp. zn. 17 Co 215/2012. Súd nakoniec uvádza, že aj žalovaný sám potvrdil, že aj pri takomto úvere je možné určiť RPMN, keď vo svojom vyjadrení uviedol „Okrem toho, v spomínanej Prílohe č. 4 tvorí polovicu jednej strany „Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, kde okrem všetkých ostatných údajov podliehajúcich informačnej povinnosti veriteľa voči spotrebiteľovi uvedená v časti 3 (Náklady na spotrebiteľský úver) písm. B ročná úroková sadzba (25,68%, spolu s doplňujúcou informáciou) a písm. C ročná percentuálna miera nákladov vyplývajúca z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (29%, spolu s doplňujúcou informáciou“).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z výpisu z účtu žalobkyne súd zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi v období od 01/2009 do 08/2009 4 splátky po 66,35 eura, jednu splátku po 66,50 eura a jednu splátku po 70 eur, spolu 401,90 eura. V období rokov 2009 až 2012 odviezol zamestnávateľ na účet žalovaného sumu 1.743,01 eura. Spolu teda žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 2.144,91 eura a čerpaná suma 1.660,- eura a 150,- eur. Žalovaný je teda povinný vrátiť žalobkyňu z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 334,91 eura ( 2.144,91 eura - 1.810,- eura ) a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Žalobkyňa mala v konaní len nepatrný neúspech a to v sume 17,45 eura, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania.

Priznaná náhrada trov konania vo výške 251,53 eura pozostáva z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby po 26,56 eura pri hodnote veci 334,91 eur (prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, žaloba, zastupovanie pri pojednávaní na OS Prešov dňa 30.5.2014 a dňa 14.7.2014) + 2x rež. paušál po 7,81 eura a 2x po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC dňa 30.5.2014 na trase Svidník - Prešov a späť vo výške 32,40 eura ( účtuje 1/2 - 16,20 eura ) + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny vo výške 53,60 eura ( účtuje 1/2 - 26,80 eura ) a dňa 14.7.2014 na trase Svidník - Prešov a späť vo výške 32,40 eura ( účtuje 1/3 - 10,80 eura ) + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny vo výške 53,60 eura ( účtuje 1/3 - 17,87 eura ) + 20 % DPH / podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ a d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Žalobca je preto povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vedený vo VÚB Prešov, č.ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 17413.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).