

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204389
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:4212204389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Z. J.Q.V.Q., nar. X.X.XXXX, bytom K. N. XX/XX, J. O., štátny občan N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 458,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 209,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 207,40 eur od 28.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur od 28.04.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do rúk právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 8,24 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 458,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 207,40 eur od 27.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur od 27.04.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 27.1.2010 do zaplatenia. Písomným podaním zo dňa 5.4.2012 upravil návrh tak, že požadoval úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 207,40 eur od 28.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur od 28.04.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 28.1.2010 do zaplatenia.

V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 6.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v

aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právneho predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa je teda sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta / koncové zariadenie museli vypojené z prevádzky, čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť jej mobilný telefón / koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúru č. 7000211558 splatnú 27.1.2010 v sume 248,95 Eur, faktúru č. 7902129402 splatnú 27.3.2009 v sume 207,40 Eur, faktúru č. 7903146806 splatnú 27.4.2009 v sume 1,66 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. dostala do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadрила, hoci jej bol spolu s prílohami doručený.

Do konania vstúpilo dňa 3.7.2013 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Dňa 9.10.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na podporu odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Po tom, ako súd účastníkom oznámil /prípis na č.l. 110, 111 spisu/ vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania na podporu odporkyne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27.2.2014 namietal prípustnosť jeho vstupu do konania. Uvedené občianske združenie však podaním zo dňa 9.6.2014 vystúpilo z konania, preto s ním súd ďalej nekonal, neprihliadal na jeho písomné vyjadrenie, a nerozhodoval o námietke navrhovateľa proti prípustnosti vstupu tohto vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu. Keď súd účastníkom oznámil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na stranu odporkyne /prípis na č.l. 123, 124 spisu/, žiaden z účastníkov na toto oznámenie nereagoval.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 14.7.2014 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku ako aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, písomného doplnenia návrhu zo dňa 5.4.2012, zmluvy o pripojení zo dňa 27.8.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.8.2008, preberacieho protokolu, fotokópie občianskeho preukazu odporkyne, faktúr č. 7000211558, č. 7902129402, č. 7903146806, podrobných mesačných výpisov pre telefónne číslo, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb právneho predchodcu navrhovateľa, podania vedľajšieho účastníka zo dňa 26.5.2014, písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.2.2014, správ o pobyte odporkyne, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 a prílohy k nej.

Na základe zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení, uzavretých medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou dňa 27.8.2008 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala v bode 1. písm. b/

Dodatku za ne riadne platiť cenu. Odporkyňa si u právneho predchodcu navrhovateľa objednala službu pod názvom Relax 100, a právny predchodca navrhovateľa jej odpredal mobilný telefón zn. Sony Ericsson W350I za kúpnu cenu 490,- Sk za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 7.500,- Sk/248,95 Eur uvedenou v tabuľke č. 1. Dodatok k zmluve o pripojení v bode 4. obsahuje ustanovenie o zmluvnej pokute, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne ako Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V zmluve o pripojení a v dodatku k nej je odporkyňa označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, číslom občianskeho preukazu, ktorý predložil navrhovateľ vo fotokópii.

Z preberacieho protokolu vyplýva, že dňa 27.8.2008 prevzala odporkyňa od navrhovateľa mobilný telefón zn. Sony Ericsson W350I na základe uvedenej zmluvy o pripojení a dodatku k nej.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni faktúrou č. 7902129402 zo dňa 8.3.2009, splatnou dňa 27.3.2009 cenu za poskytnuté služby a poplatky za obdobie od 8.2.2009 do 7.3.2009 v sume 207,40 Eur, faktúrou č. 7903146806 splatnou 27.4.2009 poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,66 Eur. K faktúram navrhovateľ priložil mesačný rozpis ohľadom telefónneho čísla, z ktorých vyplýva rozsah poskytnutých služieb. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni vyúčtoval faktúrou č. 7000211558 zo dňa 8.1.2010 splatnou 27.1.2010 zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, a výňatku z prílohy vyplýva, že navrhovateľ nadobudol od jeho právneho predchodcu predmetnú pohľadávku proti odporkyni v celkovej výške 458,01 Eur.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v elektronickom podaní zo dňa 26.5.2014 uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Nenamietal proti uplatnenému nároku za nezaplatené elektronické komunikačné služby, ktorý považuje za dôvodný. Ďalej uviedol, že navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach účastníkov na neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, a zmluvné ustanovenie o pokute je absolútne neplatné. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia je daná tým, že odporkyňa je podľa neho povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v nemenej výške pri porušení akejkoľvek povinnosti, v danom prípade pri neplatení úhrad podľa faktúr, bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá odporkyni ostávala do uplynutia doby viazanosti. Takúto zmluvnú pokutu už súdy v minulosti vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Súd mal za to, že zmluva, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme z označenia odporkyne v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohla odporkyňa pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti, teda bez toho, aby musel niektorý z účastníkov namietat neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Po zistení neprijateľnosti zmluvnej podmienky súd nemôže priznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok bola preukázaná aktívna legitímácia navrhovateľa na uplatnenie predmetnej peňažnej pohľadávky proti odporkyni. Postúpením pohľadávky prešlo na navrhovateľa aj príslušenstvo pohľadávky a všetky práva s ňou spojené.

Nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni internetové služby v dojednanom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporkyňa využívala elektronické komunikačné služby, no neuhradila navrhovateľovi cenu a poplatky za poskytované služby za posudzované obdobie od 8.2.2009 do 7.3.2009 podľa vystavených faktúr v úhrnej výške 209,06 Eur. Odporkyňa je preto povinná splniť zmluvný záväzok v tejto výške. Nárok navrhovateľa je teda čo do uplatnenej sumy 209,06 Eur dôvodný.

Pretože je odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ úpravou návrhu zo dňa 5.4.2012 uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, kedy bola odporkyňa v omeškaní so splatením ceny za služby, až do zaplatenia, a to v percentuálnej výške vypočítanej ako súčet 8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, ktorá bola vo výške 1,5% ročne ku

dňu 28.3.2009 /deň po splatnosti faktúry znejúcej na sumu 207,40 Eur/ a vo výške 1,25% ročne ku dňu 28.4.2009 /deň po splatnosti faktúry znejúcej na sumu 1,66 Eur/. Preto súd zaviazal odporkyňa, aby navrhovateľovi zaplatila úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 207,40 eur od 28.03.2009 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur od 28.04.2009 do zaplattenia.

Zaplattenia vyfakturovanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur obsiahnutej v bode 4. dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ domáhal preto, lebo odporkyňa porušila povinnosť riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, na zabezpečenie ktorých povinností bola dojednaná predmetná zmluvná pokuta. Z listín je zrejmé, že navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, ale bola právnym predchodcom navrhovateľa zahrnutá do formulárového znenia dodatku k zmluve o pripojení /bod 4 dodatku/ a odporkyňa ako spotrebiteľ text zmluvných podmienok nemala možnosť pred podpisom zmluvy ovplyvniť. Navrhovateľ, na ktorom v tomto smere spočívalo dôkazné bremeno, nepreukázal opak. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy o pripojení a dodatku k nej používal pri uzatváraní zmlúv so všetkými spotrebiteľmi. Zmluvná pokuta tak, ako je formulovaná, podľa názoru súdu zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech spotrebiteľa. V prejednávanom prípade má zmluvná pokuta zohľadňovať zľavnenú cenu predaného mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia zmluvy garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do poskytnutej zľavy. Z časového hľadiska dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď pri porušení povinnosti, zabezpečenej zmluvnou pokutou, dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ poruší povinnosť hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Zakaždým má navrhovateľ právo požadovať od spotrebiteľa zaplattenie zmluvnej pokuty v nezmenenej výške. Podľa názoru súdu uvedená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je teda podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná. Ak by súd takúto zmluvnú pokutu priznal, došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, /ďalej len „smernica“/ Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa s tým, že Smernica v Prílohe považuje za nekalú podmienku aj „neprimeranú kompenzáciu za porušenie záväzku spotrebiteľa“. S účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia výslovne zaradená medzi neprijateľné podmienky aj v § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka.

Dojednanie o zmluvnej pokute s rovnakým obsahom bolo z uvedených dôvodov vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 27C 26/2013 zo dňa 9.4.2013, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 Co/290/2014-68 zo dňa 25.3.2014. Preto súd predmetné zmluvné ustanovenie znova nevyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, poukázal na predmetný rozsudok súdu.

Z uvedených dôvodov súd návrh na zaplattenie zmluvnej pokuty ako aj príslušenstva z nej v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal zaplattenia sumy 458,01 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplattenie 209,06 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 45,65 %, neúspech navrhovateľa 54,35 %, a preto má strana odporkyne podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na náhradu trov v pomere 8,7 % /54,35 - 46,65 %/.

Odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, a preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 26.5.2014 oznámil súdu, že do konania vstupuje iba v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. K uvedenému súd poukazuje na to, že postavenie vedľajšieho účastníka treba odlišovať od postavenia účastníka pre určitý úsek konania, ktorému vyplýva určitá povinnosť v súdnom konaní, ktorej zodpovedajú určité procesné práva, ale bez vecného vzťahu k

prejednávanej veci. Podľa názoru súdu vedľajší účastník nedisponuje možnosťou vstupovania len do určitej časti konania, v ktorej bude ako účastník úspešný a naopak nebude vstupovať do tej časti konania, v ktorej bude zjavne neúspešný. S poukazom na znenie ustanovenia § 93 O.s.p. môže vedľajší účastník vstúpiť do konania a zúčastniť sa ho ako celku, nie len časti konania. Ustanovenie § 93 O.s.p. výslovne určuje, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť „konania“, a neuvádza, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť len „časti konania“, resp. vstúpiť do konania len „v určitom rozsahu“. Vedľajší účastník vyjadril svoje stanovisko nielen k nároku na zmluvnú pokutu ale aj k nároku navrhovateľa na cenu za služby, ktorý vyhodnotil ako dôvodný. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neprihliadal na oznámenie vedľajšieho účastníka, že vstupuje do konania len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ale jeho vstup považoval za vstup do celého konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vykonal dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2013, podanie vyjadrenia k návrhu na súd 23.5.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 458,01 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 31,54 Eur x 2 úkony, režijný paušál 7,81 Eur za úkon z roku 2013, 8,04 Eur za úkon z roku 2014 + 20% DPH /15,79 Eur/ podľa § 18 citov. vyhlášky, keďže je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd po zohľadnení pomeru úspechu odporkyne zaviazal navrhovateľa, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nahradil časť trov právneho zastúpenia 8,24 Eur /8,7 % zo sumy trov právneho zastúpenia 94,72 Eur/, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.