

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/332/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613226734
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613226734.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava 26, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti odporcom: 1/ L. M.Á. O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. F. XXXX/X, F. O. X., 2/ R. M. O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. F. XXXX/X, F. O. X. o zaplatenie 420,56 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje odôvodnenie rozsudku sp.zn. 4C/332/2013-75 zo dňa 28.4.2014 na strane 4 tak, že namiesto citácie ustanovenia § 2 písm. a, b/ zákona č. 129/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uvádza tento text:

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j/, k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Pri vyhotovení rozsudku zo dňa 28.4.2014, ktorým súd rozhodol o návrhu navrhovateľa, došlo k zrejmej nesprávnosti pri uvedení aplikácie právneho predpisu. Nesprávne súd citoval ustanovenie § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď správne mali byť citované ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý platil v čase uzatvárania zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Ide o zrejmu nesprávnosť, ktorú súd opravuje týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.