

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5721201018.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX, D. D., proti manželke: A. B., B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. D. G. XX/XX, XXX XX, A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01, Martin, IČO: 36 715 352, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX a manželky A. B., B. E., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX pred Matričným úradom mesta Martin, sa rozvádza.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.3.2021 sa navrhovateľ proti manželke A. B. domáhal rozvodu manželstva z dôvodu jeho trvalého rozvratu.

Navrhovateľ uviedol, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté X.XX.XXXX, pričom obaja manželia boli už predtým rozvedení. Spolužitie manželov bolo spočiatku harmonické a manželstvo plnilo svoje funkcie, avšak v priebehu trvania manželstva navrhovateľ zistil, že s prihliadnutím na rozdielne povahové vlastnosti, životné ciele a rozpory v názoroch týkajúcich sa vedenia domácnosti, nie sú predstavy ohľadom spoločnej budúcnosti u manželov naďalej zlučiteľné. Postupne sa názory manželov na vedenie spoločného života stále viac líšili, čo vyústilo k citovému odcudzeniu. Podľa názoru navrhovateľa manželstvo je v trvalom a hlbokom rozvrate a nie je predpoklad obnovy manželského spolužitia. Ku dňu podania návrhu je už len formálnym zväzkom.

V priebehu konania navrhovateľ na návrhu na rozvod manželstva zotrval.

Manželka sa prvýkrát vyjadrila k návrhu podaním z 31.5.2021, ktoré na súd došlo 2.6.2021, v ktorom vyjadrení manželka uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, pretože do manželstva vstúpila s túžbou byť s manželom do konca jej života a verí, že sa vzťah sa podarí zachrániť, pretože má vážny a úprimný záujem obnoviť manželské spolužitie. Ona osobne nepovažuje vzťahy medzi manželmi za tak vážne narušené, aby to nebolo možné. Priznala, že v manželstve existovali problémy z dôvodu podozrenia na strane navrhovateľa z jej, čiže manželkinej nevery, avšak tieto podozrenia boli celkom neopodstatnené. Preto žiadala návrh zamietnuť.

Navrhovateľ sa potom znova vyjadril podaním z 26.6.2021, z ktorého vyplynulo, že na návrhu na rozvod manželstva trvá. Uviedol niektoré podrobnosti z konania manželky, ktoré v ňom vyvolali podozrenie na jej neveru a pripojil fotografie a SMS korešpondenciu, ktoré tieto podozrenia mali potvrdiť.

Potom, čo súd nariadil prvé pojednávanie vo veci samej, manželka avizovala súdu podaním z 31.8.2021, že na súd podala žalobu o určenie neplatnosti manželstva a z tohto dôvodu žiadala konanie o rozvod manželstva prerušiť do právoplatného ukončenia konania o určenie neplatnosti manželstva.

Súd následne uznesením sp. zn. 10Pc/5/2021 zo dňa 12.10.2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Pc/11/2021.

Potom, čo toto konanie bolo ukončené zastavením konania (uznesenie 17Pc/11/2021 zo dňa 10.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.1.2023), súd pokračoval v konaní o rozvod manželstva a na pojednávaní dňa 22.2.2023 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a čítaním listín pripojených do súdneho spisu.

Navrhovateľ prítomný na pojednávaní naďalej na rozvode manželstva trval a právna zástupkyňa manželky, ktorá z osobných a pracovných dôvodov sa pojednávania nezúčastnila, tlmočila súhlas manželky s rozvodom manželstva, pretože s odstupom času aj manželka dospela k presvedčeniu, že manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 5.12.2020 pred Matričným úradom mesta Martin. U oboch išlo v poradí o druhé manželstvo. Obaja sú slovenskej národnosti a sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky. Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne maloleté deti. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že s manželkou sa poznal od roku 2012, avšak až v septembri 2020 sa zblížili do tej miery, že sa rozhodli vstúpiť do manželstva. Manželia poslednú spoločnú domácnosť viedli v prenajatom byte v Martine, avšak vzhľadom na skutočnosť, že manželka pracovala v Bratislave, netrávili spolu čas dennodenne. Začiatkom roku 2021 navrhovateľ pojal podozrenie, že mu je manželka neverná. Ona sa mu podľa jeho výpovede priznala, že pred uzavretím manželstva mala vzťah s iným mužom. Deň predtým, ako navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva, jeho manželka opustila spoločnú domácnosť. Manželia od marca 2021 spolu nebývajú, nehospodária, intímne sa nestýkajú a manželstvo sa stalo čisto formálnym zväzkom. Navrhovateľ sa krátko po rozchode s manželkou presťahoval do Banskej Bystrice, odkiaľ pochádza.

Právna zástupkyňa manželky vo vyjadrení k výpovedi navrhovateľa uviedla, že manželka kategoricky popiera, že by sa dopustila nevery počas manželstva. Na začiatku konania o rozvod manželstva bola ešte presvedčená, že sa podarí manželstvo zachrániť a vzťahy s navrhovateľom urovnať, avšak v priebehu konania toto presvedčenie stratila a preto aj ona súhlasí s rozvodom manželstva.

Napriek pomerne stručnému dokazovaniu, ktoré súd vo veci vykonal, bolo z postoja oboch manželov zrejmé, že manželia nemajú záujem na obnove manželského spoluzitia. V čase rozhodovania súdu manželia takmer dva roky už nevedli spoločnú domácnosť, nekomunikovali medzi sebou, intímne sa nestýkali a táto skutočnosť potvrdzuje, že ich manželstvo je v hlbokom a trvalom rozvrate a nie je predpoklad, že by v budúcnosti mohlo znova plniť svoje funkcie. U manželov tak boli splnené predpoklady vyžadované ust. § 23 Zákona o rodine pre rozvod manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Vzhľadom na zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol .

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. (Zákon č. 161/2015 Z.z.), pretože súd nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.