

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210315
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210315.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Š. XX/X, Q., o zaplatenie 322,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok Platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 4C/104/2013-76 zo dňa 01.07.2013 tak, že tento správne znie:

"Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 322,49 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 83,98 Eur od 06.02.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,69 Eur od 06.03.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,60 Eur od 06.04.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.05.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 175,56 Eur od 04.02.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 19,00 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia."

II. V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno, platobným rozkazom č.k. 4C/104/2013-76 zo dňa 01.07.2013 zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 322,49 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 83,98 Eur od 06.02.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,69 Eur od 06.03.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,60 Eur od 06.04.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.05.2010 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 175,56 Eur od 04.02.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 19,00 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Tunajší súd v platobnom rozkaze č.k. 4C/104/2013-76 zo dňa 01.07.2013 nesprávne uviedol časť príslušenstva pohľadávky vo výroku tak, že namiesto správneho príslušenstva "spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,69 Eur od 06.03.2010 až do zaplatenia," uviedol nesprávne "spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,96 Eur od 06.03.2010 až do zaplatenia,".

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil záhlavie vyššie citovaného platobného rozkazu tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 374 ods. 4 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.